

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
ОРГАНИЗАЦИИ ПРОИЗВОДСТВА, ТРУДА И УПРАВЛЕНИЯ
В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ
(ФГБНУ ВНИОПТУСХ)

Абряндина В.В., Здоров М.А.

**Развитие малых форм хозяйствования
на основе туризма сельских территорий**

Монография

Москва - 2015

Содержание

Введение	3
1. Теоретические основы развития сельских территорий в условиях кооперирования производства	10
1.1. Теоретические положения структурных преобразований в аграрном секторе экономики	10
1.2. Основные этапы и модели кооперирования малых форм хозяйствования и туризма сельских территорий	25
1.3. Существующие подходы к разработке региональных программ развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий	37
2. Состояние развития и направление деятельности малых форм хозяйствования и туризма на сельских территориях	52
2.1. Зарубежный опыт кооперирования малых форм хозяйствования и туризма на сельских территориях	52
2.2. Тенденции развития субъектов малых форм хозяйствования в условиях организации туризма на сельских территориях России	65
2.3. Анализ современного состояния личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств на сельских территориях Тверской области	79
3. Перспективы развития малых форм хозяйствования Тверской области на основе туризма сельских территорий	99
3.1. Обоснование стратегии развития сельских территорий Тверской области на основе кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма	99
3.2. Разработка инвестиционных проектов создания аграрных туристских центров в Тверской области	113
3.3. Совершенствование системы управления комплексным развитием туризма сельских территорий	128
Заключение	139
Список использованных источников	145
Приложения	156

ВВЕДЕНИЕ Актуальность темы

исследования. Переход экономики на рыночные условия функционирования негативно отразился на деятельности ЛПХ, К(Ф)Х и мелких сельскохозяйственных предприятий в тех регионах, где природные условия менее благоприятны для ведения сельского хозяйства. Низкая доходность и убыточность производства в сочетании с недостаточным уровнем государственной финансовой поддержки привели к банкротству значительной части малых форм хозяйствования, составляющих значительную часть сельской экономики России. В результате во многих регионах ухудшилось социально-экономическое положение предприятий малого агробизнеса. Необходимость их развития требует поиска эффективных способов диверсификации сельской экономики путем развития альтернативных или сопутствующих сельскому хозяйству видов деятельности.

В сложившихся условиях из всего многообразия возможных видов деятельности, выходящих за пределы традиционно сельскохозяйственных, особого внимания заслуживает туризм сельских территорий. Связано это с тем, что он позволяет задействовать не только весь комплекс экономических и рекреационных ресурсов, но и способствует сохранению совокупного социально-культурного потенциала сельской территории.

По официальным данным, ежегодно российскими гражданами на зарубежный отдых в сельской местности тратится несколько десятков млрд. долл. Например, в 2013 г. было вывезено около \$30 млрд., что лишь немногим меньше объема выручки сельскохозяйственных организаций России за тот же год (около 38 млрд. долл.). Если хотя бы часть этого денежного потока направить на развитие сельскохозяйственного производства, ориентированного на организацию туризма, это станет для него огромной финансовой поддержкой, что в дальнейшей окажет благоприятное воздействие на развитие сельских территорий.

Девальвация рубля объективно способствует формированию повышения спроса на данный вид деятельности в сельской местности, но удовлетворить этот спрос в настоящее время не предоставляется возможным в связи с недостаточной ее развитостью и организованностью. На сегодняшний день, по данным национальной ассоциации организации сельского туризма, создано только 4,5 тыс. аграрных туристских хозяйств, которые на базе малых форм хозяйствования, наряду с сельскохозяйственным производством занимаются туристской деятельностью. Однако, по оценке ассоциации, для удовлетворения данного вида спроса необходимо создать, как минимум еще 40 тыс. объектов, то есть увеличить их число почти в 10 раз. Для решения этой масштабной задачи необходимы исследования по разработке стратегии развития малых форм хозяйствования в регионах и рационального размещения на их базе объектов аграрного туристского производства, а также формирование организационно-экономического механизма их взаимодействия с различными формами сельскохозяйственного предпринимательства, с природоохранными организациями, органами государственной власти и местного самоуправления. Актуальность этой проблематики обусловила выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень изученности проблемы. Процесс социально-экономических преобразований в России отразился на взглядах и подходах авторов к изучению малых форм хозяйствования в условиях диверсификации сельской экономики. Исследования теоретических и прикладных аспектов в области диверсификации, развития объектов предпринимательства и их кооперации, а также сельских территорий раскрыты в работах отечественных ученых Р.Х. Адукова [24,25,26,27], А.Н. Адуковой [28,29,30,31], Ф.Г. Арутюняна [39,40], Г.А. Баклаженко [41], А.С. Барлыбаева [44], Г.В. Беспехотного [46], Ю.С. Богзыкова [48], В.М. Володина [52], Л.В. Ефремова [63], А.А. Касторина [84], А. Я. Кибирова [87,88], Н.Я. Коваленко [89,90], Э.Н. Крылатых [96], , А.Н. Мекшуна [102], В.В. Милосердова [103], Б.З. Мильнера [104], А.С. Миндрина

[105,106,107,108,109,110], А.И. Наумова [115], А.В. Петрикова [124], О.А. Родионовой [127,128,129], В.С. Рувиль [130], Е.И. Семенов [135], В. М. Старченко [138], О.С. Сухарева [141,142], И. Г. Ушачева [146,147], В.И. Фролова [151], В.П. Чайки [154], А.В. Чаянова [155], А.А. Шутькова [156,157], А.М. Югая [158] и многих других известных ученых-экономистов.

Проблематика развития аграрной туристской деятельности рассматривается в трудах Е.Г. Агаларовой [23], О.А. Александровой [35,36,37], Ю.П. Анискина [38], М.А. Балабанова [42], А.С. Баранова [43], В. Бережных [45], М.Б. Биржакова [47], С.А. Боголюбовой [49], С.К. Волкова [51], В.Г. Гуляева [58,59], Г.М. Демишкевич [60,61,117], А.В. Дроздова [62], М.В. Ефремовой [64], А.Б.Здорова [69,71,74], М.А. Здорова [76], И.В. Зорина [77], А.З. Исмаиловой [79,80], Н.И. Кабушкина [81,82], Г.А. Карповой [83], В.А. Квартального [85], В.М. Козырева [92], А.С. Кускова [98], А.И. Панюкова [123], Т.К. Сергеевой [136], Ю.В. Темного [143] и других отечественных и зарубежных исследователей.

Организационно-экономические условия развития сельских территорий исследованы достаточно глубоко, чего нельзя сказать о развитии малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий.

Цель исследования - обоснование научных подходов и совершенствование методических рекомендаций по развитию малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий.

Задачи исследования. Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- обобщены теоретические положения структурных преобразований в аграрном секторе экономики;
- уточнены и дополнены основные этапы и модели кооперирования малых форм хозяйствования и туризма сельских территорий;
- разработан методический подход к обоснованию стратегии развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий;

- изучена деятельность малых форм хозяйствования в сфере аграрного туризма Тверской области, выявлено количественное влияние отдельных факторов на развитие сельского хозяйства и туризма в регионе;

- обоснована стратегия развития сельских территорий Тверской области на основе кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма;

- разработан инвестиционный проект создания районного аграрного туристского центра в базовом регионе и предложена схема управления комплексным развитием туризма сельских территорий.

Объект исследования – деятельность субъектов малых форм хозяйствования, включающая развитие сельскохозяйственного производства и организацию агротуризма.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, определяющие условия функционирования малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий.

Методология и методы исследования. Научно-методическую основу составляют труды российских и зарубежных ученых по проблемам развития малых форм хозяйствования путем кооперации предприятий сельского хозяйства и сельского туризма.

В процессе исследования использованы следующие методы: абстрактно-логический – при обосновании и обобщении методологических положений по комплексному развитию аграрного сектора и туризма сельских территорий; монографический – при изучении опыта развития сельского туризма в конкретных регионах; аналитический – при анализе состояния развития сельских территорий, деятельности хозяйствующих субъектов и направлений их развития; экономико-статистический – при анализе тенденций отраслевого и социального развития; экспертный - при выборе и оценке решений путем опроса респондентов; расчетно-конструктивный – при технико-экономическом обосновании бизнес-проектов.

Тема исследования соответствует специальности 08.00.05 – Экономика

и управление народным хозяйством. Область исследования - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами - АПК и сельское хозяйство (п. 1.2.50 паспорта специальностей ВАК: «Многофункциональный характер сельского хозяйства, устойчивое развитие сельских территорий и социальной инфраструктуры»).

Информационную базу исследования составили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, регламентирующие деятельность отраслей экономики, в том числе, сельского хозяйства и туризма, а также материалы научно-практических конференций, статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ и Тверской области, региональных департаментов АПК и туризма, результаты исследования автора. Наряду с ними, использованы данные электронных средств массовой информации, официальных сайтов федеральных и региональных органов управления сельским хозяйством и туризмом, зарубежных сайтов, посвященных аграрной туристской деятельности, результаты исследований ученых, изучающих рассматриваемую проблему.

Научная новизна исследования. В ходе исследования получены следующие результаты, содержащие элементы научной новизны:

1. Предложена концептуальная схема структурного преобразования в аграрном секторе экономики, основанная на поэтапном развитии малых форм хозяйствования, ориентированных на организацию туризма сельских территорий как стимула роста объемов сельскохозяйственной продукции и повышения доходов от предпринимательской деятельности.

2. Уточнены этапы и усовершенствованы модели кооперирования малых форм хозяйствования с учетом туристской составляющей при выборе ценовой стратегии формирования единого аграрного туристского продукта.

3. Разработаны основные положения программы развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий, включающие: межотраслевой SWOT-анализ; определение принципов распределения

капитальных вложений; расчет пределов мультипликативной устойчивости; кластерное районирование территории; расчет коэффициентов относительной кластерной специализации.

4. Обоснованы отдельные положения стратегии развития сельских территорий на основе кооперации предприятий сельского хозяйства и аграрного туризма на период до 2020 г., содержащие: SWOT - анализ ресурсов аграрного и туристского назначения; модель распределения выручки от реализации аграрной турпродукции по пяти кластерам и пяти сегментным группам потребителей; расчет пределов мультипликативной устойчивости аграрного туристского бизнеса при различных сроках оборота капитала.

5. Разработан инновационный проект создания регионального аграрного центра, включающего сельскохозяйственные, туристские и транспортные подразделения (бизнес-единицы), взаимодействие которых построено на кооперативной основе для повышения доходности сельскохозяйственной продукции и оказания туристских услуг.

6. Предложена схема управления комплексным развитием сельских территорий на основе сочетания сельскохозяйственного производства с организацией туризма путем преодоления ведомственных противоречий в решении социально-экономических задач сельского населения.

Практическая значимость результатов исследования. Результаты исследования могут быть использованы органами управления всех уровней при разработке программ развития сельских территорий.

Результаты исследования использованы при создании инвестиционного проекта аграрного центра спортивно-оздоровительной специализации в Калязинском районе Тверской области на базе фермерского хозяйства мясомолочного направления.

В среднесрочной перспективе предполагается строительство еще 5-10 аграрных туристских центров различной специализации. По предварительным расчетам, в 2020 г. их выручка от аграрно-туристской деятельности может

составить от 200 до 400 млн. руб.

Апробация результатов исследования. Исследования проводились в соответствии с планом НИР ФГБНУ ВНИОПТУСХ РАН по теме "Разработать Концепцию устойчивого развития сельских территорий" (№ ГР 01.2014.57580).

Результаты исследования обсуждались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также на региональных и районных совещаниях по развитию альтернативных и сопутствующих сельскому хозяйству видов деятельности, на которых получали положительную оценку. Практическое использование результатов исследования подтверждается соответствующими актами о внедрении: справки о внедрении из Министерства сельского хозяйства Тверской области, из администрации Калязинского района Тверской области, из Фонда развития национальных программ Российской Федерации.

По теме диссертации автором опубликовано 35 научные работы общим объемом 53,18 п.л. (в т.ч. авторских-25,7 п.л.), из которых 13 опубликованы в периодических научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура работы. Работа состоит из введения, 9 разделов, объединенных в три главы, выводов и предложений, списка используемой литературы, насчитывающего 172 наименования. Она изложена на 177 страницах компьютерного текста, содержит 41 таблицу, 8 рисунков и 15 приложений.

1 Теоретические основы развития сельских территорий в условиях кооперирования производства

1.1. Теоретические положения структурных преобразований в аграрном секторе экономики

Каждая социально-экономическая система включает четыре стадии воспроизводства совокупного общественного продукта: производство, распределение, обмен и потребление. Конечной стадией воспроизводственного процесса является потребление. Одновременно оно составляет главную цель экономического роста.

Под экономическим ростом нами понимается увеличение объемов производства товаров и услуг произведенных за определенный период времени. Такое увеличение (например, в России современного периода) может иметь отрицательное или нулевое значение, что характеризует падение, или стагнацию производства. При оживлении и подъеме производства чаще принято говорить, наряду с экономическим ростом, о развитии производства, позитивных социально-экономических изменениях.

В мировой экономике признается наличие двух основных типов экономического роста: а) экстенсивный, при котором для достижения роста национального продукта необходимо привлечь дополнительные ресурсы производства; б) интенсивный, достигается вследствие широкого применения новых, более передовых факторов производства и технологических инноваций [161].

Экстенсивный тип развития вполне пригоден для современной России, так как использование всех возможных сельхозугодий, включая рекреационные ресурсы, создает не только необходимые объемы потребления продовольствия, но и новый вид услуг – аграрно-туристское обслуживание. При этом значительная часть сельхозпроизводства сосредоточена на выпуске экологически чистой продукции, а туристская деятельность - на максимальном обеспечении отрасли экологическим туризмом. Достичь значительного роста интенсификации можно не только увеличивая объем

производимой продукции, но и повышая ее качество. Речь идет о создании региональных аграрно-туристских центров и комплексов.

Можно дать и иную классификацию экономического роста – если смотреть с позиций величин его темпов [50]. Дискуссионным на сегодняшний день остается вопрос о преимущественном росте производства средств производства вопреки росту производства предметов потребления. Для обоснования своей позиции обратимся к схемам расширенного воспроизводства К. Маркса, учитывая специфику аграрно-туристской деятельности. Так, производство средств производства включает машины, оборудование, здания, сооружения, относящиеся к средствам труда [101]. Однако не следует забывать, что предметы труда также относятся к средствам производства. Для аграрно-туристской деятельности — это сельскохозяйственное сырье, которое после соответствующей обработки предназначено для питания туристов и населения. Производство же предметов потребления включает готовые рационы питания и туристские услуги.

Таким образом, производство средств производства отнесем к I подразделению, а производство предметов потребления – ко II подразделению. Условия расширенного воспроизводства примут вид:

Первое условие:

$$I (c+v+m) > II (c+v+m) \quad (1)$$

где : c – материальные затраты, v – оплата труда работников, m – прибавочная стоимость для каждого подразделения.

Это означает на практике, что производство сельхозпродукции должно развиваться опережающими темпами по сравнению с ростом туристской деятельности.

Второе условие:

$$I (v+m) + II (v+m) > II (c+v+m) \quad (2)$$

Преобразуя неравенство, получим:

$$I(v+m) > IIc \quad (3)$$

На практике это означает, что вновь созданная стоимость в обоих подразделениях должна быть больше, чем вся стоимость туристской деятельности. Возможна также другая интерпретация: вновь созданная стоимость, по существу предложение сельхозпродукции, должна быть больше, чем материальные затраты в туристскую отрасль.

Третье условие:

$$II(v+m) > IV + IIv \quad (4)$$

или

$$II m > IV$$

Интерпретируя представленные формулы, получим следующие положения. Вновь созданная стоимость туристской деятельности должна превышать темпы роста заработной платы в обоих подразделениях или объемы прибыли во втором подразделении должны быть больше, чем заработная плата в первом.

Как показывает практика деятельность, высоким уровнем заработной платы работников сельского хозяйства удивить невозможно. Поэтому данные неравенства не вызывают сомнений. Однако, если взять другие смежные отрасли, например, нефтегазовую, и сельское хозяйство и расставить их в соответствующие подразделения (I и II), это неизвестно, куда будет обращен знак неравенства, так как на практике получается, что сельское хозяйство приносит в основном убытки, а заработная плата в нефтегазовой отрасли является величиной, не соответствующей приросту доходов смежников.

Другой подход, обуславливающий темпы экономического роста, связан с интерпретацией закона «тенденция средней нормы к понижению», который свидетельствует о том, что капитал устремляется прежде всего в отрасли с низким органическим строением капитала (c/v). При насыщении отраслей с низким и средним уровнем органического строения капитал устремляется в отрасли машиностроения, являющиеся отраслями I сферы материального производства, то есть движение капитала принимает следующий вид:

$$\text{III (c/v)} \longrightarrow \text{II (c/v)} \text{ I (c/v)} \longrightarrow \quad (5).$$


Подобное движение капитала из сферы обращения (услуг) в сферу производства и далее в машиностроительную отрасль обуславливает не только выбор оптимальных соотношений между ними, но и является финансовой поддержкой для нового оборота капитала в любой экономической системе, в том числе и аграрно-туристской. Когда страна, преодолев экономический кризис, перейдет к дальнейшему развитию, необходимо будет решить вопрос о темпах экономического роста и их оптимизации, поскольку этот процесс невозможен без учета сложившегося в отраслях макроэкономического равновесия, для которого он одновременно выступает и важнейшим средством обеспечения.

Проблема оптимизации темпов и пропорций производства товаров и услуг обусловлена ресурсно-технологическими и экологическими ограничениями. Необходимость выбора процесса производства и оптимума производственных возможностей, опирающаяся на принципы, их комбинации, возможное замещение факторов с обязательным учетом эффекта производственного масштаба, диктуется ограниченностью ресурсов. Для иллюстрации данного положения воспользуемся примером П. Самуэльсона об альтернативе выбора двух конкурирующих товаров, заменив пушки и масло на сельхозпродукцию и туристскую деятельность (табл.1.1) [131].

При расходовании абсолютно всех общественных ресурсов на производство туристской деятельности в результате можно получить 5 млн. человеко-дней (это максимальное количество). Этот же ресурсно-технологический максимум потребуется для производства 15 млн. т. продовольствия.

Однако следует помнить, что в обществе нельзя производить и то, и другое по максимуму одновременно. Значит, необходимо довести производство продовольствия и туристской деятельности до уровня ниже максимального.

Таблица 1.1

Альтернативные возможности производства сельхозпродукции и туристской деятельности

Возможности	С/х продукция, млн. тонн.	Туристская деятельность, млн. чел. дней
А	15	0
Б	14	1
В	12	2
Г	9	3
Д	5	4
Е	0	5

Учитывая, что эта величина (объем производства туристской деятельности и продовольствия) взаимозаменяема при условии ограниченности ресурсов, что можно проиллюстрировать на графике производственных возможностей, где в горизонтальной линии откладывается объем туристской деятельности, а по вертикали объем сельхозпродукции (продовольствия), при соединении и фиксации данных на графике цифр (табличные данные) получается кривая производственных возможностей.

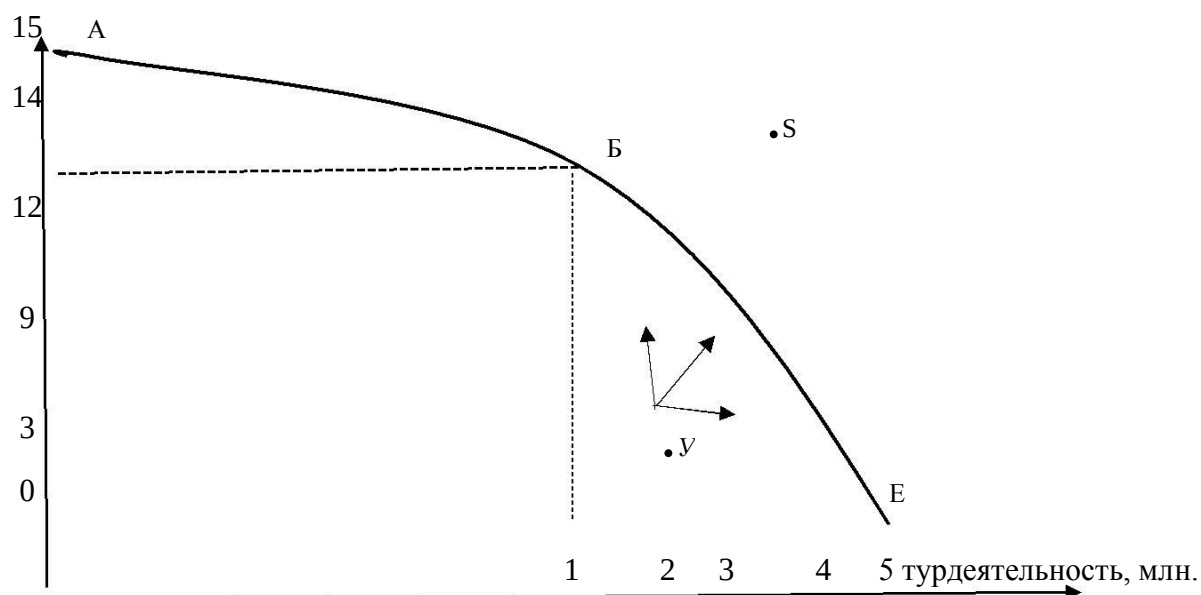


Рис. 1.1 Кривая производственных возможностей Приведенный пример показывает, что экономика полной занятости всегда выбирает между отдыхом (турдеятельностью) и сверхнормативным

питанием, т.е. она альтернативна. Значение для общества этих альтернатив и отражает кривая производственных возможностей. Если в экономике полной занятости происходит абсолютное использование ресурсов, то на границе производственных возможностей находятся точки всех вероятных комбинаций производства туристской деятельности и производства сельскохозяйственной продукции.

В этом случае перед нами ставится задача поиска оптимального решения в установлении соотношений спроса на продовольственный и туристский продукт. Как известно, «кушать хочется всегда», поэтому спрос на продовольствие имеет постоянный каждодневный характер. Спрос на туристский продукт выступает в годовом исчислении (первое приближение) как $1/12$ - $1/10$ часть. Однако, если реализовывать программу «weekend», то это соотношение (второе приближение) увеличится на 29%. Учитывая определенные потери при реализации уикэндов, в целом путем простого суммирования годовой потребности в отпуске (33%), и сельхозпродукции получим соотношение в спросе на аграрный и туристский продукты в пропорции $2/1$.

В поисках оптимальных темпов и пропорций экономического роста следует обратиться к анализу факторов (ресурсов) производства. К основным факторам аграрно-туристского производства относятся: земля, труд и капитал. В свою очередь, каждый из них состоит из множества элементов. Так, капитал – это здания, сооружения, машины, оборудование, сырье, материалы и т.п., в различной степени воздействующие на создание ВВП, регионального и отраслевого продукта. К дополнительным факторам производства можно отнести: инновации (НТП), предпринимательство (менеджмент), информационные технологии. Очевидно, что все перечисленное относится к факторам предложения.

Считаем необходимым признать, что совокупный спрос общества – один важнейших из факторов экономического роста, ибо он определяет потребности на производимые товары и услуги, их количество и качество,

ценовые особенности. Именно спрос формирует основные сегментные группы потребителей, так необходимые нам в дальнейших исследованиях.

В зависимости от социального и экономического общественного развития, от процессов движения в нем всех ресурсов происходит постоянное изменение каждого из них. Меняется и воздействие на экономический рост различных исполняемых ими функций. Рассматриваемые нами ресурсы измеряются различными темпами и пропорциями (соотношениями). Так, функция Кобба-Дугласа определяет соотношение труда и капитала $\frac{3}{4}$ к $\frac{1}{4}$ [137]. При этом следует заметить, что анализ временных рядов относится к 1889-1922 гг., то есть данное соотношение определялось примерно 100 лет назад. С тех пор НТП качественно преобразился и утверждать правомерность заданных соотношений весьма затруднительно.

Кроме того, в наших исследованиях огромное значение придается фактору земли и от его рационального использования полностью зависит эффективность отечественной экономики современного периода. Земля как фактор производства в широком смысле слова обуславливает развитие трех природо-эксплуатирующих и конкурирующих между собой отраслей: добывающей (главным образом нефтегазовой), сельского хозяйства и туризма. Известно, что на сегодняшний день 80% госбюджета формируется за счет экспорта углеводородного сырья (нефти и газа). А ведь сельское хозяйство и туризм — это отрасли, обуславливающие развитие нефтегазовой индустрии. И не случайно падение цен на нефть должно было взаимообусловить экспорт продовольствия и туризма (въездной туризм). Заметим себе, что именно экспорт а не импорт продовольствия, должен определяться программой распределения инвестиционных ресурсов по конкурирующим отраслям, создавать определенный экспортный резерв в виде продовольствия и туристской деятельности.

В настоящее время в научной литературе выделяются три направления моделирования экономического роста, считающиеся на сегодняшний день основными моделями: I - кейнсианские; II - неоклассические; III -

универсальные (институциональные). Кейнсианские модели выделяют главенствующую роль касемо обеспечения макроэкономического равновесия спросу, а инвестиции, увеличивающие прибыль по средствам мультипликатора, – решающий его элемент. Одновременно они сами вызваны к жизни ростом прибыли, так как капитальные вложения представляют собой функцию увеличения прибыли. Кейнсианская школа не разделяет позицию эффективности производственных факторов и их взаимозаменяемости, неклассической модели.

Модель Домара отличается от ранее существовавших кейнсианских моделей, признающих инвестиции фактором создания и дохода, и новых мощностей. По Домару динамично сбалансировать спрос и предложения можно только учитывая динамику капитальных вложений, образующих как новые доходы, так и мощности. Значит, суть задачи – определить динамику объема инвестиций и основные условия макроэкономического равновесия между приростом производства и доходов. Эта модель учитывает лишь один продукт и инвестиции, т.е. является однопродуктовой и однофакторной. Следует заметить, что в наших дальнейших исследованиях выводится двухпродуктовая модель, включающая сельхоз продукт и турислуги.

Модели Харрода это практически продолжение, развитие модели Домара. Здесь функции, которые соотносят рост капитальных вложений и доходов, призваны являться нормой уравновешенного роста [152]. Р. Харродом определяется наличие связи между капиталоемкостью и долей инвестиций в национальном доходе, строящейся на основе предпосылки, о равенстве инвестиций (величина которых зависит от спроса на фонды для инвестирования) и сбережений, характеризующих их предложение. Поскольку, по мнению Харрода, спрос на полностью зависит от величины капиталоемкости и темпов роста национального дохода, а устойчивой функцией потребления является предложение сбережения, он рассчитал следующую формулу, характеризующую равенство сбережений и инвестиций.

$$S = C \times G \quad (6),$$

где : S – доля сбережений в национальном доходе,
 C – капиталоемкость,
 G – темпы роста национального дохода.

Продолжение исследования экономического роста привело к появлению универсальных моделей. Они могли бы служить надежной основой управления экономикой. В этой связи необходимо отметить «Экономическую таблицу» Ф. Кэне, опубликованную в 1758 г., в которой впервые национальное хозяйство было представлено как система со своим балансом. Несмотря на то, что таблица Ф. Кэне не имела никакого практического значения и не нашла применения, тем не менее это была первая попытка постановки решения экономико-математической задачи [86].

В создании модели типа «Затраты-Выпуск» решающий шаг совершил американский экономист В. Леонтьев на основе стоимости и материальные потоки национального хозяйства были представлены им в форме «шахматной таблицы» [99]. Особенность подобной модели заключается в том, что главная цель – объемы необходимых вычислительных средств и объемы информации этих потоков не ограничено. Во многих странах мира сейчас осуществляется с разбивкой на несколько отраслей межотраслевой баланс распределения и производства общественного продукта, что позволяет прогнозировать развитие национальной экономики и оценить пройденный ею путь.

Вместо модели (метода) «Затраты-выпуск» нами предлагается метод структурно-ключевого элемента, предназначенный для регионального планирования, в котором предполагается в структуре экономики сельских территорий выбрать «стыковочный», ключевой элемент между двумя смежными отраслями.

Для северных и северо-западных сельских территорий специализация осуществляется по льно-животноводческому направлению (ключевой элемент: система оптимальных севооборотов). Для ЦЧР и южных регионов России определяющим является зерно - местное направление (ключевой элемент: комплексное развитие комбикормовой промышленности) [68]. Для

специализированных регионов, имеющих рекреационные ресурсы, – это развитие аграрного туризма. В каждом конкретном случае предлагаются разукрупненные модели спроса и предложения, описывающие структуру рационов питания и выручку от реализации товаров и услуг. Иногда используется корректирующий блок «Спрос-Предложение». Модели описывают отраслевые изменения посевных площадей, поголовья животных, основных сегментных групп туристов.

Прогнозируя развитие национальных хозяйств, учитывать цикличность как форму экономического развития необходимо. Ее характерная особенность в том, что движение идет по спирали, а не по кругу, и каждый цикл имеет определенные формы (со своей деятельностью). Характеристика фаз неповторима в своих конкретных измерениях. У конкретного цикла, фазы нет двойников, это уникальный ключевой элемент.

Экономические циклы и их типы (иногда их называют волнами) различны. Для жизнедеятельности конкретного товара цикл (экономический) составляет 4-6 лет. Для отрасли национальной экономики – жизненный цикл (фаза экономического роста) длится от 8 до 12 лет, а в национальном хозяйстве он трансформируется до 50-60 лет. Для определенной экономики выбираем отраслевой цикл 8-12 лет, при этом при возобновлении каждой фазы экономического роста появляется свой специфический ключевой элемент. Последовательные изменения каждой фазы экономического развития отражены на графике (рис. 1.2).

В сельском хозяйстве такими ключевыми элементами в разное время были : продразверстка, продналог, коллективизация, агропромышленная интеграция, и наконец, аграрно-туристское производство. Однако и само аграрно-туристское производство может иметь свои этапы экономического роста (развития), которые будут рассмотрены ниже. Здесь же отметим, что своевременная замена одного элемента на другой не ведет к неизбежному спаду производства, а способствует лишь внедрению продукта на рынок, росту его производства и стабилизации.

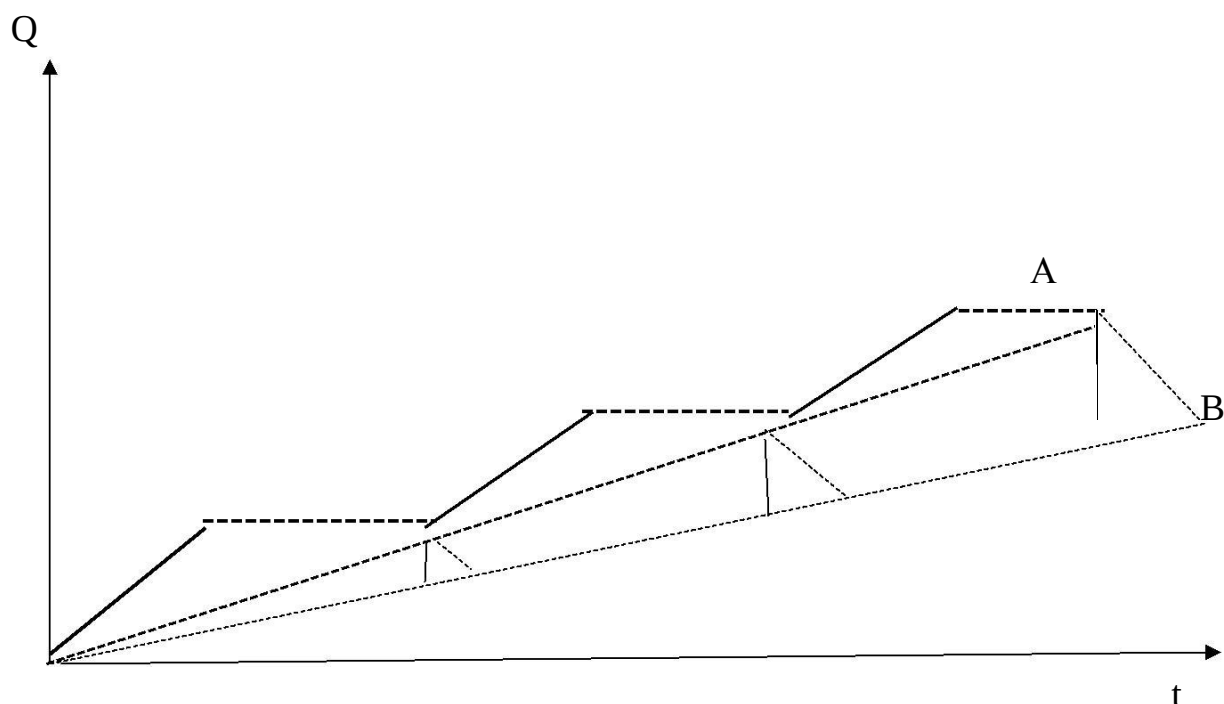


Рис. 1.2 График структурных изменений экономического роста

- рост производства
- - - стабилизация производства
- падение производства

Считаем необходимым охарактеризовать структурные изменения экономики сельских территорий. С принятием закона РСФСР «О земельной реформе» в 1990 г. в России началось реформирование аграрных отношений. Годом позже (1991 г.) принятый Земельный кодекс РСФСР провозгласил необходимость существования различных форм собственности и их тесной взаимосвязи. Вследствие этих преобразований в сельском хозяйстве России можно выделить три группы сельскохозяйственных производителей, различающихся по своим чертам: сельскохозяйственные организации, крестьянские (фермерские) хозяйства, хозяйства населения.

Сельскохозяйственные организации являются основными производителями зерна (90,0%), сахарной свеклы (95,0%), семян подсолнечника (85,0%), яиц (70,0%); хозяйства населения являются основными производителями картофеля (92,0%), овощей (78,0%), меда (88,0%); фермерские хозяйства пока не имеют четко выраженной специализации [148].

Надежды возлагаемые на высокую эффективность фермерского хозяйства, себя не оправдали: используя в своих хозяйствах 18,7 млн. га всех сельскохозяйственных угодий (9,7% всей имеющейся земли) и 14,3 млн. га пашни (12% общей площади), хозяйства фермеров дают лишь 5,9% продукции сельского хозяйства. В фермерских хозяйствах эффективность производства в 1,5 раза ниже, чем в сельскохозяйственных организациях, и на порядок ниже, чем в личных подсобных хозяйствах.

Основа высокоэффективного производства в личных хозяйствах - интенсификация живого труда, рассчитанная на единицу земельной площади. Если же речь идет об эффективности производства на сельскохозяйственных предприятиях, здесь в ее основе – кооперация и разделение труда, т.е. несмотря на почти полное отсутствие государственной поддержки сельскохозяйственных организаций в 1991-2010 гг., идея кооперирования Чаянова проявляет себя и в этих условиях. Проблемам эффективности сельскохозяйственного производства посвящены также публикации многих других авторов. [1,54,57,97,111,112,113,159]

Годы реформ привели к снижению результативности сельскохозяйственного производства – в 2012 г. индекс объема сельскохозяйственной продукции составил всего 95,2% к уровню 2011 г. В таблице 1.2 представлена динамика развития (по всем категориям хозяйств) индексов физического объема продукции сельского хозяйства, взятых в сопоставимых ценах в результате аграрных преобразований [148].

Иными словами, аграрные преобразования нанесли громадный урон сельскому хозяйству страны и сопоставимы только с потерями сельхозпроизводства во время ВОВ (1941-1945гг.) - произошла потеря 28% объема сельхозпроизводства по сравнению с дореформенным уровнем.

За время экономических преобразований миллионы гектаров вышли из сельхозоборота, превратившись в предмет спекулятивных финансовых сделок.

Таблица 1.2

Индексы физического объема продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году)

	1990	1996	1998	2000	2008	2009	2010	2011	2012
Индексы физического объема продукции (%)	96,4	49,9	86,8	107,7	103,4	101,2	88,7	123,0	95,2

Площади земель, используемых по назначению, составляли в 1970 г. 222,0 млн. га, в 1980 — 219 млн., в 1990 г. — 213,8 , в 2000 г - 197,0; в 2004 г. — 192,6 млн. га., в 2006 – 190,4 млн. га. в 2009 – 187,9 млн. га. Таким образом, если за первые десять лет сокращение составило 3 млн. га, а за следующие 10 лет — 5,9 млн. га, то за 1990-2008 гг. площадь сельскохозяйственных угодий уменьшилась уже на 21,2 млн. га., (что равно территории Франции). Иными словами, за 1999 - 2009 годы 15 млн. га пашни вышло из сельскохозяйственного оборота (заметим, что даже в годы ВОВ засеивалась вся имеющаяся пашня, тогда как сейчас заброшены млн. га., - и это только по статистическим данным. В реальности площадь заброшенной земли значительно больше.

То же происходит и с среднегодовой численностью занятых в сельском хозяйстве - с 1990г. по 2012г. она сократилась с 9727 тыс. чел. до 5691 тыс., то есть на 41,5% (или 4036 тыс. чел.). Не обошли отрицательные изменения и материально-техническую базу сельского хозяйства. Если на 1 тыс. га пашни в 1990 году приходилось 6,6 шт. зерноуборочных комбайнов и 10,6 шт. тракторов, то в 2012 уже 3,0 и 4,0 соответственно. Внесение минеральных удобрений на 1 га пашни уменьшилось на 56,8% - с 88 кг (1990 г.) до 38 кг. (в 2012 г.)

Подобные отрицательные изменения не могли остаться без последствий для сельского хозяйства – в 1986 – 90 гг. валовой сбор зерна составлял 104,3 млн.

т, в 1996 – 2000 уже 65,2, и только в 2012 г. — 70,9 млн. т. и одновременно сокращалось поголовье скота (а следовательно, шло уменьшение производства основных продуктов животноводства (табл. 3)) – с 1990 по 2012 г. поголовье КРС с 57 млн. гол. снизилось до 20,0 млн., т.е. на 64,9 % [148].

Низким уровнем цен, который сложился на аграрном рынке, объясняется падение объемов сельхозпроизводства. Причина – появление экономического слоя «перекупщиков» товаров, которые производят основную скупку всего объема поступившей на рынок продукции, создан маржинальный доход.

Таблица 1.3

Производство основных видов сельскохозяйственной
продукции по категориям хозяйств (тыс. тонн)

	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Зерно (в весе после доработки)	116676	63403	65420	77803	97111	94213	70909
Сахарная свекла	32326,6	19072	14051	21276	24791	46742	45046
Подсолнечника (семена)	3426,9	4109	3858	6470	6454	9799	7895
Картофель	30746	38903	29564	28237	31134	32682	29532
Овощи	10328,1	11275	10822	11348	13401	14696	14626
Плоды (ягоды)	2386	2232	2787	2503	2871	2602	2678
Скот и птица на убой (в убойном весе)	10211	5809	4542	4990	6719	7407	8187
Молоко	55614	37249	31248	30172	32570	31646	31831
Яйца, млн.шт.	47470	33830	34085	37140	39429	41113	42033
Шерсть (в физическом весе)	227	94	40	49	55	53	55
Мед, т.	46091	57748	54248	52469	53598	60010	64898

¹⁾ На основании данных выборочного обследования личных подсобных и других индивидуальных хозяйств граждан.

²⁾ Включая индивидуальных предпринимателей; на основании данных выборочного обследования крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей.

Происходит процесс, получивший в экономической литературе название продовольственной монополии.

Развитие аграрно-туристской кооперации в России, ставшей особой формой сбыта продукции сельского хозяйства по ценам выше цен перекупщиков, но ниже рыночных, - выход из создавшейся ситуации. В случае широкого внедрения такой формы сбыта выгоду получают и потребители (в данном случае сегменты групп туристов от VIP до эконом-класса, т.е. малоимущих) и, конечно, производители продукции.

Подобные обстоятельства диктуют необходимость формирования таких условий для туристов - различные рационы питания, виды туристского обслуживания, а в дальнейшем (с развитием аграрно-туристской кооперации, характеризующейся переходом на следующий ее этап) - и разные средства размещения – от личных подсобных хозяйств и К(Ф)Х до аграрно-туристских центров, усадебных комплексов и региональных сельских (аграрных) туристских комплексов. Однако понятие самой аграрно-туристской кооперации, являющейся основой всех перечисленных формирований, в условиях современной России далеко не однозначно.

1.2. Основные этапы и модели кооперирования малых форм хозяйствования и туризма сельских территорий

В современных условиях российской действительности возникает потребность, с одной стороны, в обеспечении отдыха населению страны с сельским колоритом, с другой – в динамичном развитии сельскохозяйствопроизводителей на основе кооперирования субъектов малых форм хозяйствования при организации туристской деятельности на селе. При этом обоснование актуальности данной формы развития в нашей стране базируется на двух типах аграрно-туристской кооперации.

Первый тип аграрно-туристской кооперации основывается на создании на базе малых сельскохозяйствопроизводителей (ЛПХ, К(Ф)Х, СПоК) самостоятельно, без какой либо поддержки сверху, организации туристской предпринимательской деятельности [65,118,119,120]. Развитие идет целиком и полностью за счет собственных средств, без дополнительных инвестиций. Однако следует сразу учитывать, что при данных условиях развития аграрно-туристской кооперации в сельской местности (тем более в отдельных районах) рассчитывать на определенно высокий поток туристов не совсем правильно. Результат будет несколько лучше в случае дополнения усилий предпринимательской деятельности продвижением данного вида продукта, которым обычно занимаются операторы по разработке туров, а также туристские агенты, практикующиеся на реализации туристских путевок. Но и в этом случае трудно рассчитывать на высокий спрос на данный вид аграрного туристского продукта. Формирование спроса идет лишь за счет немногочисленных любителей (охотников, специалистов-этнографов, рыболовов и т.д.), согласных на самый низкий уровень комфорта. Для тех, кто хочет отдыхать с семьей, требуется иное качество услуг и без кардинального повышения комфортности отдыха эта сфера по-прежнему будет игнорироваться ими.

Второй тип аграрно-туристской кооперации - развитие малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий - происходит уже

комплексно, т.е. превращение его, наряду с сельскохозяйственным производством, в основной бизнес с максимальным набором предложений для отдыха, с привлечением туристов, желающих отдохнуть в экологически чистых местах, с временным приобщением к особенностям сельского быта и проведением необычного отдыха (сбор дикорастущих ягод, разнообразных грибов, рыбалка на водоеме, конные прогулки, знакомство с культурными, индивидуальными особенностями села). В значительной степени, важен и доступ к качественным продуктам питания российских сельхозтоваропроизводителей по доступным ценам. На данной стадии туристы размещаются в аграрно-туристских деревнях, аграрно-туристских центрах, туристских усадебных комплексах.

Можно рассматривать эти концепции как этапы одного и того же процесса, имеющие определенную последовательность, поскольку они не противоречат друг другу. Именно по этому пути шло динамичное развитие аграрно-туристской кооперации в западноевропейских странах.

I-й этап европейской аграрно-туристской кооперации (в том числе его становление) завершился в 1990-е годы, т.е. длительность данного этапа приблизительно 20 лет. На первой стадии его развития осуществлялась локальная поддержка агротуризма государством, что было обусловлено прежде всего увеличением числа экономически отсталых регионов и поэтому носило социальный характер. Этому явлению можно дать довольно простое объяснение – за счет неконкурентоспособности местной аграрной продукции возникла острая необходимость провести оптимальную реконструкцию сельскохозяйственной отрасли с целью повышения ее производительной эффективности, так как создается проблема нехватки рабочих мест на селе, что ведет к неизбежному сокращению количества трудоспособного населения, занятого в сельскохозяйственном производстве. Выход из данной ситуации просматривается в развитии альтернативного способа экономической деятельности, с помощью которого можно стабилизировать обстановку в отсталых регионах. И такой альтернативой

становится агротуризм. Возникает спрос на новый вид отдыха на селе, помимо традиционного («пляжного», экскурсионного).

С изменением спроса изменилась и сама основа аграрно-туристской кооперации. Из дополнительной деятельности многие жители села превращают ее в настоящий бизнес с соответствующей атрибутикой (рекламой, ценовой политикой, маркетингом, специально обученными кадрами и т.д.) Достаточно большие инвестиции помогли достаточно быстро преобразовать объекты для размещения туристов в сельской местности.

Успех агротуризма в европейских странах (Италия, Франция, Германия) делает его абсолютно независимым сектором экономики, выдерживающим жесткую конкуренцию. Подобное превращение его в вышеуказанных странах из вспомогательной подотрасли сельского хозяйства в самостоятельное аграрно-туристское производство, приносящее большие доходы, способствовало его динамичному стремительному развитию в ряде стран («вторая волна»), в числе которых признанными лидерами агротуризма в международном масштабе являются Греция и Кипр.

Существующий в мире опыт показывает - развитие аграрно-туристской кооперации в России также может быть чрезвычайно эффективным и с позиции экономики, и с социальной стороны. Однако следует не забывать, что получение максимального эффекта вероятно только в случае не спонтанного, а планомерного ее развития в рамках специально разработанных программ (федерального, регионального и местного уровня). Иначе постоянный недостаток финансовых ресурсов на локальные проекты в данной сфере, затруднит и замедлит ее развитие (при этом не следует исключать возможности самостоятельного развития, поскольку это требование времени).

Нельзя забывать, однако, о российской специфике развития аграрно-туристской кооперации. В Европе (особенно в Западной) поддержка данного вида кооперации объясняется прежде всего перепроизводством продукции сельского хозяйства, в России же эта проблема отсутствует. В этом плане более рациональным и логичным подходом можно считать тот, который

предусматривает одновременное развитие в рамках аграрно-туристской кооперации сельскохозяйственного производства и туризма. Для данного подхода существует экономическое обоснование. Цены на сельхозпродукцию в городской розничной торговле значительно выше цен ее производителей (да и качество по разным причинам нередко гораздо хуже). В случае совмещения продажи продуктов питания на местах и по ценам, которые определяются производителями сельскохозяйственных товаров, при организации туристской деятельности на селе будет создаваться конкурентоспособная, достаточно недорогая сельскохозяйственная продукция, что в дальнейшем будет позитивно отражаться на обеих отраслях экономики. Если какой-либо из этих видов деятельности приносит убыток, то совокупность производства сельскохозяйственных товаров и организации туристской деятельности на базе малых форм хозяйствования сможет оказаться вполне доходной.

Следует учитывать тот факт, что не все регионы России достаточно пригодны для сельскохозяйственного производства (недостаточно хорошие природно-климатические условия), но они вполне подойдут для организации туризма и наоборот, что подтверждается разработками специалистов Всемирной туристской организации. Представленные ими рейтинговые оценки, определяющие российские регионы для совместной аграрно-туристской деятельности, приведены в табл. 1.4.

Из таблицы 1.4 видно, что в центральном и северном районах возможности для ведения сельского хозяйства ограничены, однако они максимально предрасположены к определенным условиям для развития туризма сельских территорий, в то же время районы благоприятствующие ведению сельского хозяйства (центральные-черноземные области), имеют оценку ниже. При этом в обоих случаях совместные агрегированные оценки (учитывающие оптимальные условия для ведения сельского хозяйства и туризма на сельских территориях) оказались примерно одинаковыми и при этом достаточно приемлемыми.

Таблица

1.4 Соотношение некоторых регионов РФ для оценки ведения
совмещенного сельскохозяйственного и туристского производства
(рейтинг по десятибальной шкале)

Отрасли экономики	Регионы Российской Федерации				
	Северный	Центральный	Поволжский	ЦЧР	Южный
Сельскохозяйственная	2,0	5,0	6,0	7,0	9
Туризм на сельских территориях регионов	8,0	9,0	6,0	3,0	7
Агрегированная оценка по обеим отраслям	5,0	7,0	6,0	5,0	8

Из этого следует вывод, что совместное развитие (аграрно-туристская кооперация) сельскохозяйственного производства и туристской деятельности на сельских территориях во многих регионах России может подойти для стабилизации уровня устойчивого развития регионов (социального, экономического и культурного), особенно если речь идет о депрессивных или достаточно отдаленных сельских территориях.

Примеры удачного ведения аграрно-туристского бизнеса в России уже не единичны. Например, проект, основанный на базе крестьянского (фермерского) хозяйства "Сулов, Кузнецовы и К^о" [169], реализован в деревенской глубинке под Тулой. В данном проекте совмещается разведение лошадей и организации конных туров с проживанием в деревенском доме фермера. Основная деятельность турагентства "Четвертая власть" [170] - сельский отдых в целом ряде регионов европейской части России. Отдельно следует отметить проект "Дорога к дому – развитие сельского туризма в Ленинградской области". Интересно организует свою деятельность гостевой дом "Икаровка", в котором предлагается возможность "познакомиться друг с другом и хорошо провести время", а заодно приобрести продукцию фермерского хозяйства «Садовник» (картофель, овощи, мед и продукты

пчеловодства, саженцы плодово-ягодных культур). Неплохо работает в деревне Озеровичи гостевой дом, в котором можно приобрести "экологические чистые овощи и молочные продукты из приусадебного хозяйства» [164,165,166]. Можно отметить также объекты агротуризма, представленные проектами «Агротуральянс» и «Ассоциация Агротуризм» [167].

Проанализировав степень доходности от аграрно-туристской деятельности в Московском, Рязанском, Тверском и Костромском регионах, можно сказать, что в расчет дохода на муниципальный район субъекта он может достигать 31 млн. руб., каждый календарный год, а если учесть, что в стране примерно около тысячи административных районов, где можно развивать эту деятельность, то возможный финансовый эффект от ее развития возрастет примерно до 32 млрд. руб. в год. В том же случае, если будет осуществлен комплексный подход к ее развитию (вложение достаточных средств в производство сельскохозяйственной продукции в состоянии аграрно-туристской кооперации), эффект может превзойти 65-75 млрд. руб. в год, т.е. вырастет практически вдвое.

Изучая опыт зарубежных стран по развитию данного вида кооперации, можно представить, что и российской аграрно-туристской кооперации предстоит пройти две стадии: 1) организация туристской деятельности на базе малого семейного аграрного бизнеса, 2) строительство или реконструкция уже имеющихся объектов среднего аграрно-туристского бизнеса. Правда, учитывая особенности состояния сельских территорий в нашей стране (отрицательный уровень миграции, невысокие результаты производства сельхозпродукции), следует предположить, что возможен еще один этап - создание единого аграрно-туристского комплекса (рис. 1.3).

Формирование основополагающей единицы бизнес - планирования остается одним из актуальных вопросов устойчивого развития малых форм хозяйствования в комплексе и на основе организации ими туризма на селе.

Таковой единицей, как показывает практика, вполне может быть

муниципальный район субъекта Федерации, в качестве альтернативы можно рассматривать кластерное районирование территории [8,14,91].

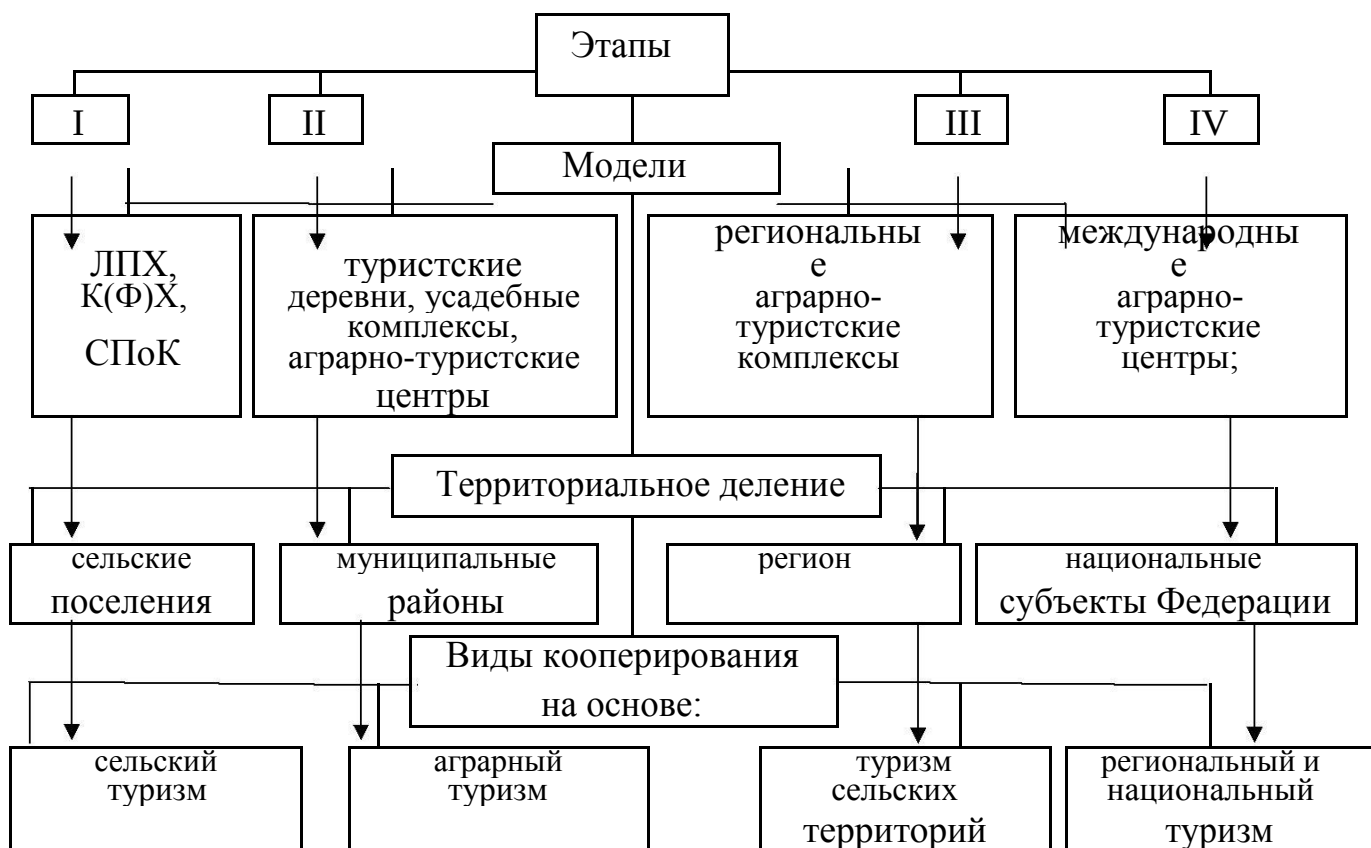


Рис. 1.3 Этапы и модели развития малых форм сельскохозяйственного производства и туризма сельских территорий в РФ

Именно в границах данной территории происходит специализация микрзоны кластеров аграрно-туристского обслуживания (такие виды туризма, как экологический, детско-юношеский, спортивный, лечебно-оздоровительный и др. должны проходить в рамках данной территории). Взаимосвязь микрзон кластеров и административных районов позволит составлять аграрно-туристские маршруты самых различных направлений (пешеходного, конного, водного и пр.).

В условиях России перспективными, на наш взгляд, можно считать следующие модели аграрно-туристской кооперации:

1) Развитие аграрно-туристской кооперации на основе малого семейного бизнеса с опорой на существующие в данной сельской местности

туристские ресурсы (речь идет о малом семейном хозяйстве гостиничного типа) и аграрно-туристскую инфраструктуру (различные виды бизнеса, обеспечивающие сферу туризма и объекты аграрной и туристской специализации). Обязательное условие при этом - развитие сельхозпроизводства в ЛПХ, К(Ф)Х и СПоК с привлечением в сезон дополнительной рабочей силы, что позволит развивать как сами малые формы хозяйствования, так и туризм на сельских территориях, доведя их до уровня самообеспечения продовольственной продукцией (как минимум).

2)Создание или восстановление социокультурной среды, включающее исторические и национальные деревни, старинные дворянские усадьбы, специализированные аграрные туристские центры.

3)Создание С(А)ТК (сельских (аграрных) туристских комплексов) - крупных многофункциональных выставочных, культурно-пропагандистских, туристских производственных формирований, обладающих соответствующей инфраструктурой и средствами размещения и имеющих развитую сеть перерабатывающих предприятий.

4)Развитие международных аграрно-туристских центров, характеризующееся формированием национальных туристских поселений с особенностями питания, проживания, досуга, а также специализированных событийных мероприятий и обеспечение аграрно-туристской отрасли передовыми технологиями.

Первая модель развития аграрно-туристской кооперации характеризуется движением «снизу», т.е. основывается на частной инициативе и реже на инициативе муниципальных и региональных властей, что означает отсутствие координации «сверху». В странах, в которых успешно развивается данный сектор экономики, присутствует политика государственной поддержки и национальные концепции в этой области. Более того анализ, аграрно-туристского производства показывает, что на первом этапе (в рамках первой модели), т.е. при организации туристской деятельности на базе личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и

сельскохозяйственных производственных кооперативов, чрезмерно, на наш взгляд, завышается цена на аграрно-туристский продукт, с доведением рентабельности производства сельхозпродукции (например, мясомолочного профиля) до 300% и более[40].

Предполагается, что позднее ЛПХ будут преобразовываться в туристские деревни, различные сельхозорганизации (СХО) - в аграрно-туристские центры, а К(Ф)Х - в крупные усадебные комплексы со значительным объемом привлечения сезонной рабочей силы, что и характеризует переход ко второму этапу развития аграрно-туристской кооперации.

Второй этап развития аграрного туризма дополняется также индустриализацией методов развития, восстановлением молочно-товарных ферм, свиноводческих и птицеводческих комплексов, развитием комбикормовой промышленности и т.д. Он предполагает развитие не только системы Росагротура, гипотетически относящийся к Минсельхозу, но и Ростуризма при Минкультуре. Средства размещения, относящиеся к последней системе (дома отдыха, пансионаты, санатории и т.д.), на сегодняшний день имеют высокий уровень концентрации капитала (не менее 30 млн. руб.) и испытывают острую потребность в кооперации с предприятиями Росагротура в целях закупки сырья и готовых продуктов питания. Таким образом, исходя из масштабов производства, туризм в сельской местности трансформируется в туризм сельских территорий.

Возрождение сельскохозяйственного производства (III-й этап) требует привлечения дополнительного капитала и трудовых ресурсов, а также целесообразно приближения хранения и переработки сельскохозяйственной продукции к месту его производства. Значит, специалисты, профессионально подготовленные в этом направлении, заинтересованы в возможности применения своих знаний в сельских условиях.

Помимо средств отдыха, аграрно-туристская кооперация подразумевает использование в сельскохозяйственном производстве, строительстве и

переработке в пиковые сезоны дополнительной рабочей силы. Это требует, в свою очередь, создания льготных условий пребывания, питания, приобретения свежей или переработанной сельскохозяйственной продукции. Именно эта, перерабатывающая отрасль является весьма привлекательным фактором для туристов (помимо ее преимуществ перед городской пищевой индустрией за счет свежести и качества продуктов), интересно им также принять участие в сезонном сельскохозяйственном производстве и ознакомиться с местным бытом и условиями сельского труда [6,11,15,144].

На уровне отдельных регионов туристские функции Росагротура и Ростуризма должны сводиться к одной структуре: региональному аграрно-туристскому комплексу, а департаменты (комитеты) вышеназванных ведомств к одному координационному комитету – сельскому (аграрному) туристскому комплексу (С(А)ТК). Эти ведомственные преобразования по существу обуславливают переход к третьему этапу развития аграрного туризма – туризма сельских территорий и созданию единого ведомства Федерального уровня Сельского (аграрного) туристского комплекса (С(А)ТК).

Здесь уместно дать определение туризма сельских территорий. Туризм сельских территорий - отрасль региональной экономики, относящаяся к региональному аграрно-туристскому комплексу и включающая элементы сельского хозяйства, туризма и социальной сферы села. В туризм сельских территорий входят объекты аграрного, сельского туризма и туризма в сельской местности.

Естественно, что туризм сельских территорий отражает понятия перспективного развития сельского хозяйства и смежных отраслей производства, социальной сферы села и непосредственно туристской отрасли. Управление туризмом сельских территорий должно осуществляться, по нашему мнению на трех уровнях - федеральном, региональном и районном.

Четвертый этап - обеспечение капитальными ресурсами. Жесткая конкуренция за рубежом в деле реализации средств производства делает российский рынок весьма привлекательным, однако наши

товаропроизводители не располагают финансовыми средствами для их приобретения. Серьезной альтернативой на отечественном рынке представляется расчет за приобретенную технику и другие средства производства после реализации продукции на российском рынке. Так возникают интересы делового туризма (чисто профессиональные) - создание совместных предприятий, составление различных договоров на поставку техники и оборудования, стажировка специалистов, т.е. деловой туризм - это не только сфера общения, но, на наш взгляд, и контроль за производственной сферой.

Продолжающийся в западных странах кризис перепроизводства делает вполне приемлемым путь отсрочки платежей за поставленную технику. Главное - каковы гарантии их возврата и кто является гарантом этого процесса, контролируя возврат. Конечно, это специалисты, способные оценить возможности реализации на отечественном рынке готовой продукции, в полной мере обосновать эффективность закупаемой техники и позже осуществить возврат финансовых средств ее поставщикам.

Форма совместного предпринимательства выступает более совершенной формой кооперации, однако до ее осуществления необходимо подготовить и сформировать из сотрудников по внешнеэкономическим связям штат для предприятий различного профиля.

Таким образом, туризм сельских территории является на сегодняшний день приоритетным направлением. В этом случае не сельское хозяйство необходимо туризму для обеспечения продовольствием, как на I и II этапе развития, а туризм дает финансовые ресурсы для развития сельхозпроизводства. Средства, вложенные в туризм сельских территорий, имеют, как минимум, десятикратную оборачиваемость (в отраслевой же практике 13-18-ти кратную), то есть средства, вложенные в туризм, оборачиваются как минимум в десять раз быстрее, чем в сельском хозяйстве.

Таким образом, в условиях аграрно-туристской кооперации финансовые ресурсы должны поставляться сельхозтоваропроизводителям. В то же время

кооперирование в условиях аграрно-туристской деятельности основывается на условиях расширенного воспроизводства, поэтому доход, полученный от совместного производства, должен распределяться в пользу производителей сельскохозяйственных товаров, т. е. средства, полученные от туристской деятельности в рамках аграрно-туристской кооперации, будут инвестироваться далее в сельхозпроизводство.

1.3. Существующие подходы к разработке региональных программ развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий

Сельская туристская индустрия является бурно развивающейся отраслью страны. Однако дальнейшая динамика развития данной отрасли экономики напрямую зависит от региональных программ, разработанных на региональном уровне, где отражается ряд методических подходов. Опираясь на общеизвестные положения и анализируя новые обоснования, необходимо разработать в структуре территориально-экономического деления Концепцию устойчивого комплексного развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий [19,21]. Нами исследуются пять основных методов регионального планирования: экономический, рекреационный, межотраслевой, маркетинговый, инвестиционное проектирование. Исследуются достоинства и недостатки каждого метода, дается анализ данных подходов (каждого отдельно) к разработке региональных программ развития туризма. На основе полученных данных предпринята попытка обоснования нового стратегического подхода.

Рекреационный подход, являющийся первой составной частью нашего исследования, включает целый ряд основных факторов:

- информацию в целом об объекте (географическое положение, площадь территории, численность проживающих, специализация хозяйства);
- природные условия и характеристики ландшафта (наличие гидроминеральных ресурсов, водных ресурсов (рек, озер);
- имеющиеся памятники истории и объекты культурного наследия (места исторических событий, достопримечательности);
- туристскую инфраструктуру (различные средства размещения, блоки питания (ресторанное хозяйство), информационный центр, транспорт, лечебно-оздоровительные пункты);
- уже функционирующие и вновь организуемые туристские маршруты.

Технологически данный подход имеет существенные недостатки: ограниченное число характеристик, отсутствие количественных оценок рекреационных ресурсов, отсутствие зонирования территории, кластерного районирования.

Второй экономический этап исследования включает расчет стоимости туристского продукта с учетом степени его движения. Сюда относятся прежде всего издержки туристских организаций - доставка, проживание туристов их питание, мероприятия по проведению досуга. Затем рассчитывается чистая прибыль (как правило, расчет осуществляется на среднеотраслевом уровне рентабельности - 20–30 %). Вопрос о возможности включения налоговых приращиваний в стоимость турпутевки пока дискутируется, т.к. до выхода на рынок турпутевка пока еще «вещь в себе», а налоги платят за уже реализованный товар, поэтому нерационально увеличивать ее стоимость за счет будущих налоговых отчислений.

Например, водный туризм в Калязинском районе Тверской области представлен в виде водных прогулок по Волге с предоставлением лодок напрокат, коллективными спусками по реке и пикниками в самых красивых местах на берегу. Приведем пример расчета стоимости водного тура по реке Волга. Используются небольшие деревянные лодки (2-х, 3-х-местные). Предоставляются напрокат водные велосипеды, мотоциклы и другие плавсредства. В походе участвуют 10 человек и инструктор. Продолжительность маршрута 3 дня.

Маршрут обслуживается аграрно-туристскими хозяйствами. Трасса маршрута включает города Калязин, Кимры, Кашин (табл. 1.5).

1. Проживание в аграрно-туристских хозяйствах (ночевка) – 100 руб./ день;

2. Питание (3 раза в день) – 1000 руб. / день;

3. Прокат 2- х и 3- местных деревянных лодок – 150 руб. / день.

Снаряжение (спасательные жилеты, котлы, шлемы и прочее) предоставляется аграрно-туристскими хозяйствами.

Таблица 1.5

Калькуляционный расчет водного тура (на трое суток), руб.

Расходы по статьям	%	Число туристов	
		10 человек	1 человек
Размещение в аграрных туристских хозяйствах (сутки)	—	3000	300
Питание (3 р./д)	—	30000	3000
Лодки (прокат)	—	4500	450
Оплата труда инструкторов	—	15000	1500
Затраты (прямые)	—	52500	5250
Затраты (косвенные)	5	3625	262,5
Себестоимость (полная)	—	55125	5512,5
Прибыль	20	11025	1102,5
Стоимость тура	—	—	6615,0
Выручка при реализации	—	66150	—

Перспективное развитие отраслевого и регионального уровня несомненно, связано с экономическим этапом разработки региональных программ. Поэтому сюда должны включаться данные по развитию аграрно-туристского комплекса.

Основной его особенностью является определение объемов туристских потоков, объектов размещения туристов, возможной выручки и предполагаемого объема капитальных вложений по туристским и сельскохозяйственным объектам. Первый - показывает присутствие туристов (иностранцев и отечественных), а второй – объем их размещения (расселения в гостиницах, туристских деревнях, мотелях, гостевых домах, кемпингах и др.).

Третья часть исследования – маркетинговый подход, сущность которого заключается в анализе сегментов предполагаемого рынка. Сегментация рынка на территории РФ ведется с учетом основного принципа – доходов населения. Для туристской деятельности каждой сегментной группе отводится примерно 1/6 - 1/12 часть годового дохода. Исходя из существующей классификации (5 сегментных групп), доходы распределяются от 10 до 50 тыс. руб. в каждой

группе [71]. Стоимость туристских путевок и число дней пребывания дают возможность выявить оптимальную прибыль путем варьирования этими показателями.

Основным недостатком данного подхода является отсутствие элементов стратегического планирования и прежде всего SWOT-анализа рекреационных и сельхозресурсов, межотраслевых принципов распределения объемов капитальных вложений.

Следует провести углубленный анализ разработки региональных программ развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий без учета межотраслевого подхода - четвертой части нашего исследования. Хотя название уже позволяет судить об общем содержании данного подхода, тем не менее его можно структурно разделить на два этапа: оценка состояния объекта в современных условиях и перспективы его дальнейшего развития. Определение содержания проблемы и обоснование возможности программными мероприятиями ее разрешить являются первым составным звеном в разработке региональных программ развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий.

Начальным пунктом разработки является общая характеристика территории. При оценке любой программы (или рекреационной зоны) важно учесть удельный вес территории региона (кластера). Это даст возможность определить вклад каждого кластера в инвестиционную и управленческую подпрограммы. Далее необходимо определить общие показатели, характеризующие территорию. К ним относятся: площадь территории региона, численность населения, число историко-культурных памятников, ценные природно-ландшафтные зоны, что отражено в приложении 1.1.

Рассматривая развитие малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий с позиций перспективного развития, необходимо выделить основные кластеры: лечебно-оздоровительные, историко-культурные, экологические и др. Могут быть представлены кольцевые и радиальные маршруты (в целом по области), тематические маршруты,

культурно-познавательные, рыболовно-охотничьи и т.п. Состояние региональной экономики характеризуется развитием отдельных отраслей экономики, таких как сельское хозяйство, связь, информация, транспорт, торговля, общепит и др.

Опираясь на два основных принципа, осуществляется определение аспектов в межотраслевых программах регионов. Это:

1) определение аграрно-туристской кооперации как составной части экономики региона;

2) инвестиционные вложения в объекты (отрасли) при возможности минимизировать капитальные вложения и максимизировать потребительскую стоимость.

Остановимся на основополагающих положениях, составляющих структуру программы развития аграрно-туристской кооперации.

Создание аграрного туристского комплекса и перспективы его развития. Одними из принципиальных направлений стратегического планирования в вопросе создания и дальнейшего перспективного развития направления комплекса (аграрно-туристского) охватываются регламентом программных мероприятий (развитие туров, маршрутов), разнообразием туристской географии и т.д. Можно выделить два основных показателя - сетевой уровень объектов размещения для туристов и объем потока прибывших туристов.

Первый учитывает и определяет качественное состояние объектов размещения туристов:

- сеть гостевых сельских домов высокого класса (в основном в исторических районах)
- сеть сельских гостиниц, кемпингов, туристских деревенок, постоянных дворов на селе;
- сеть малых сельских домов (в исторических деревнях и селах).

Второй - объемы туристских потоков с учетом количества туристов (иностранцев и отечественных отдельно) по нескольким группам: в первую

входят лица, пребывающие в стационарных средствах размещения, во вторую - лица, путешествующие на теплоходах, в третью - лица с однодневным пребыванием.

Для восстановления и реконструкции исторических и культурных памятников (хотя бы местного значения) может использоваться заем муниципальных образований (выпуск облигаций). Анализ состояния движения денежных средств в регионе показывает, что выпуск облигаций способен дополнять финансирование из федерального бюджета, т. е. дать 15–20 % недостающих средств.

Реконструкция и благоустройство исторических городов.

Исторические города Центральной России относятся к числу наиболее древних и многочисленных. Например, если в целом по стране исторические города, основанные или впервые упомянутые в письменных источниках до конца XVIII в., составляют 50 % общего числа исторических городов, то в общем числе исторических городских поселений по Центральному экономическому району доля таких городов составляют 90 %. По данным межрегиональной ассоциации МЭР, в аграрно-туристский комплекс входят малые и средние исторические города России [169]. Объем затрат на реконструкцию исторических городов и прилегающих к ним зон составляет около 12 % общих затрат по программе.

Формирование и развитие инфраструктуры в подкомплексе аграрно-туристской кооперации. В состав названного подкомплекса входят отрасли, сопутствующие развитию аграрно-туристской кооперации: народные ремесла и промыслы; отрасли АПК и торговли; транспорт и автодорожное строительство; промышленные предприятия и средства связи. Прямо предусматривается программой обеспечение, например, в отраслях АПК, а следовательно, выделяются средства для его развития в два раза больше чем на туризм. Недостатком данного метода является отсутствие структуры капитальных вложений по сельскому хозяйству.

Инвестиционное проектирование туристских объектов. В отличие от экономического подхода, где учитываются общие объемы капитальных вложений в регион, проектирование осуществляется для конкретного объекта инвестирования: гостиницы, памятника истории, инфраструктурного сооружения. Для гостиничного объекта, в частности, представляется его пространственная композиция, общие требования к гостиницам различной степени «звездности», предлагаемый набор услуг и объектов инфраструктуры, а также технико-экономическое обоснование, состоящее из структуры капитальных и текущих затрат.

В инвестиционном проектировании особый раздел принадлежит технико-экономическому обоснованию проекта сельского гостевого дома, включающему: годовой финансовый оборот (валовую продукцию), определение объема текущих затрат (с выявлением затрат на оплату труда сотрудников), объем единовременных капитальных затрат (табл. 1.6) [67].

Таблица 1.6

Структура капитальных затрат для создания объектов аграрно-туристской кооперации

№ п/п	Работы (наименование)	Стоимость, тыс. руб.
1	Строительство (реконструкция зданий)	56,44%
2	Оборудование и монтаж (мебель, инвентарь)	15,64%
3	Прокладка инженерных сетей , благоустройство территории	12,80%
4	Исследовательские и проектные работы	5,11%
5	Прочие и непредвиденные расходы на работы	10,0%
6	Всего	100%

Ниже приведены структурные элементы данного методического подхода. Важнейшими статьями капитальных затрат являются: реконструкция зданий, стоимость оборудования, прокладка инженерных сетей, а текущих - топливо и энергия, сырье и материалы, заработная плата постоянных работников. Количеству работников (в разделе "заработная плата основных работников") должны соответствовать расчеты затрат по зарплате, а объемы

средств, выделяемых в общехозяйственных и общепроизводственных расходах, совпадать с количеством руководящего персонала.

В таблице 1.7 представлены материалы по планированию в типовом гостиничном предприятии с учетом затрат.

Комплексный подход. Важнейшей составляющей менеджмента аграрно-туристской кооперации является процесс прогнозирования. В настоящее время используется множество разделов данного подхода прогнозирования региональной аграрно-туристской кооперации. Остановимся на некоторых из них.

Таблица 1.7

Структура затрат по статьям калькуляции аграрно-туристского предприятия

№ п/п	Статья затрат	Объем затрат, тыс. руб.
1	Материалы и сырье	20,04%
2	Расходы на подготовку и освоение производства	6,03%
3	Налоговые отчисления на оплату труда	10,70%
4	Энергия и топливо	10,22%
5	Амортизационные расходы	6,99%
6	Расходы на зарплату постоянных работников	30,00%
7	Общепроизводственные затраты	5,01%
8	Коммерческие расходы	5,01%
9	Затраты на общехозяйственные нужды	3,99%
10	Прочие производственные издержки	2,00%
11	Всего	100 %

Определение объекта и объема финансирования. Невозможно прогнозировать развитие аграрно-туристской кооперации без решения вопроса: какой вариант лучше - вложить деньги в один объект или «раскидать» их по объектам всего региона? Конечно, если речь идет об объектах Золотого кольца России с непрерывным потоком экскурсионных автобусов затраченные средства оправдывают себя достаточно быстро -.

напряженность турпотока в сочетании с высокими ценами (особенно для иностранцев) дают прекрасную возможность окупить вложенные средства.

Совсем по-другому обстоит дело с неизвестным, «нераскрученным» проектом реконструкции сельской гостиницы в районе. Для получения запланированного годового дохода она должна постоянно заполняться как минимум на 70 %, а это уже возможно только если средства размещения туристов входят в широко известную программу («Золотое или Серебряное кольцо России», «Большая Волга», «Программа развития туризма Приокских территорий», «Русский Север»). Возможно создание межрегиональных и региональных программ («Литературный мир Подмосковья», «Губернское кольцо Подмосковья», «Рязанское золотое кольцо» и др.) могут с ними сочетаться. Также осуществляется возможность разработки новых маршрутов и объектов размещения («Север-Юг России», «Программа Северо-Западных территорий РФ» и др.) [20].

Чтобы «раскрутить» программу, нужно 6–10 лет. Следовательно, осуществлять вложение средств в один объект нецелесообразно. Реконструкция сельской гостиницы в районе при максимальной стоимости 3 млн. руб. (при окупаемости 2 года) может иметь стоимость проживания 400–500 руб., а не 3 тыс. руб., как предусматривают известные программы. Значит, возможно вторично распределить оставшиеся инвестиционные ресурсы равномерно на отдельные объекты по всей территории региона, которых может быть от 20 до 30 единиц. Эти объекты принято классифицировать, группируя их по специализированным территориям (кластерам). Осуществлять специализацию можно по различным видам туризма - лечебно-оздоровительному, спортивному, экологическому, этническому и прочим.

Определенный вид сегментации туристского рынка соответствует каждой специализированной территории. Например, спортивный туризм привлекает молодежь и людей среднего возраста, этнический интересен в первую очередь иностранцам, а лечебный и оздоровительный - для туристов III-го возраста.

Финансовые риски и их страхование обеспечивает возможность рассредоточить капитальные вложения по туристско-экономическим зонам и определенным сегментным группам. Максимальное число туристов всех сегментных групп привлекают невысокие цены на туристские ресурсы, тем самым создаются условия для получения значительной прибыли от их предоставления, а потребности туристов удовлетворяются в максимальной степени.

Инвестиционное проектирование. Очередной этап обоснования программ - исследование объектов с низкой стоимостью и большой привлекательностью (полезностью), т. е. в дальнейшем более окупаемых. Данные объекты сосредоточены в кластерах (культурно-познавательного, экологического, оздоровительного и лечебного туризма, рыболовно-охотничьего, водноспортивного и т.д.). Исследования в Тверской области показывают, что на реализацию каждой подпрограммы необходимо порядка 15–22 % объема (общего) финансовых ресурсов.

Потоки основных денежных средств - обязательное условие инвестиционного проектирования. При этом денежные потоки рассредоточиваются в два основных потока - 1) период капвложений и их освоения, и 2) роста объемов производства. При продолжительности периода капвложений в два года появляются излишки средств, переходящие в так называемый резервный фонд, который может быть использован на поддержку производства или устранение недочетов при освоения капвложений. Если же срок освоения программ развития аграрно-туристской кооперации составит 5 лет, то резервный фонд может после окончания составить до 1/3 от общего объема средств, выделенных на финансирование проекта.

Развитие аграрно-туристской кооперации на уровне региона позволит создать новые рабочие места для многих десятков человек из числа местного населения, при этом происходит восстановление социальной сферы села на 70–100 % и параллельно увеличивается объем производства сельскохозяйственной продукции на 30–50% [70].

Туристские фонды на региональном уровне. Без финансовой поддержки невозможно осуществление инвестиционных и иных программ, являющихся основополагающими для объектов аграрно-туристской специализации. Поддержка такого уровня создается путем учреждения аграрно-туристских фондов на региональном уровне. Одной из наиболее приемлемой их формы могут быть фонды, учрежденные в областях, которые способны как расширяться (в виде организации всероссийского фонда), так и разукрупняться на районные и местные подразделения.

Основными условиями создания такого фонда является прежде всего акционирование, обеспечивающее определенную базу, необходимую как для управления инвестиционными процессами, так и для их регулирования путем выпуска и размещения определенных акций на основных взаимосвязанных предприятиях. Мировой опыт показывает, что путем акционирования можно набрать необходимый для первоначального использования и организации работы фонда объем финансовых средств.

Этот процесс реализуется в соответствии с определенными направлениями:

- финансирование туристских программы конкретного региона;
- вложение государственных инвестиций в проекты туристской специализации в данной области;
- обеспечение финансовыми ресурсами экологической отрасли совместно «предприятиями-загрязнителями» и туризма;
- отчисления в виде рентных платежей (основанных на оценочной стоимости (аренды), имеющихся ресурсов, в том числе и рекреационных);
- расширение основы инвестиционной базы (проект «Агротурсервис»).

Таким образом, нами были рассмотрены пять основных методических подходов, а также комплексный подход, где определялась методика валовой выручки и требуемого объема капитальных вложений, был дан широкий спектр количественных характеристик рекреационных ресурсов, представлено зонирование территории и кластерное районирование. При этом SWOT-

анализ представлял оценку главным образом рекреационных ресурсов, что представлено и в приложении 1.2. В этой связи перед нами ставится первая задача стратегии развития малых форм хозяйствования на основе аграрно-туристской кооперации - комплексная оценка сельскохозяйственных и туристских ресурсов (метод «наложения»).

Данные представленные в приложение 1.3. характеризуют природно-климатические условия сельского хозяйства и туризма, рынки сбыта, состояние животноводства и гостиничного - ресторанного бизнеса, экологии, уровня специализации и имиджа региона, подготовки кадров. Оценка природно-рекреационных ресурсов проведена по методике Колотовой Е.В., а сельскохозяйственных – по фактическому состоянию дел в регионе [93]. Совпадение балльных оценок по двум отраслям производства обуславливает формирование определенного мультипликативного эффекта. Например, финансовые ресурсы, вложенные в дорожное строительство, обусловлены эффектом не только по аграрно-туристскому производству, но и по множеству отраслей социальной сферы села. То же относится к подготовке кадров, технологиям производства и традициям населения, уровню специализации и имиджу региона, а также рынкам сбыта и достигаемости туристских объектов.

Далее остановимся на принципах распределения капитальных вложений в сельское хозяйство и туризм и установлении пределов мультипликативной устойчивости аграрно-туристского производства за пятилетний период.

Таким образом, в условиях аграрно-туристской кооперации доходы, поступающие от туристской деятельности, переориентируются на пополнение финансовых ресурсов (в размере налога на прибыль по РФ порядка 180 млрд. руб.) в сельхозпредприятии. В то же время кооперирование аграрно-туристского бизнеса основывается на условиях расширенного воспроизводства, поэтому необходимым условием является доход, полученный от совместного производства, который предполагается распределять в пропорции 2/1 на сельское хозяйство и туризм [75]. Средства,

полученные от туристской деятельности, инвестируются в сельхозпроизводство и с его собственным капиталом.

Продовольственная продукция, полученная на индустриальной основе в аграрно-туристских центрах, по предельно низкой цене поступает на туристские предприятия (внутреннего и въездного туризма), создавая необходимый уровень туристского предложения. При этом не следует забывать, что сами по себе низкие цены не создают абсолютного конкурентного предложения. Оно возможно лишь в том случае, когда низкие цены сочетаются с высоким качеством (мировыми стандартами) туристской деятельности, образуя максимально возможный коэффициент «цена-качество», равный единице. Низкие цены на сельскохозяйственное продовольствие (4) и туристскую деятельность (3) создают эффект масштаба совместного аграрно-туристского производства (эффективного спроса на аграрный туристский продукт), а он, в свою очередь, создает условия для нового оборота реинвестируемой прибыли (5) (рис. 1.4).

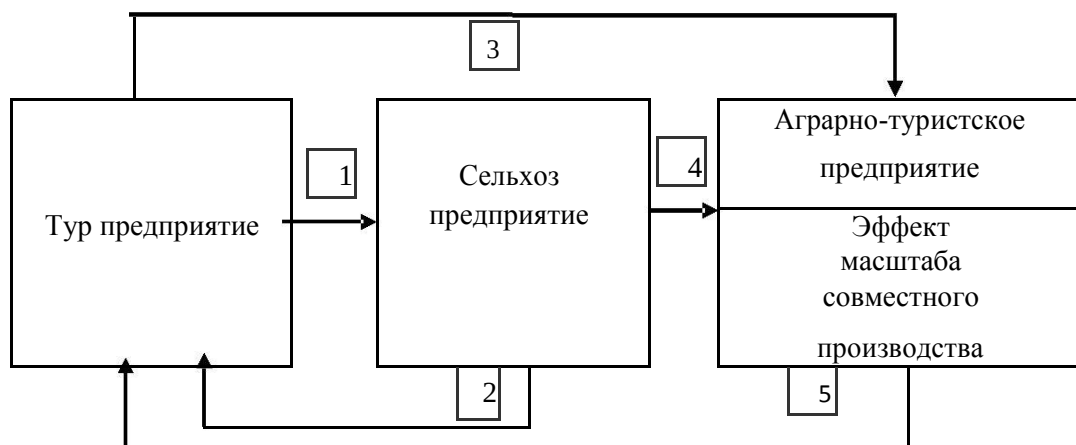


Рис. 1.4 Модель формирования эффективного спроса на аграрно-туристский продукт

1. Финансовые ресурсы, поступающие от туристской деятельности в сельское хозяйство в виде реинвестируемого налога на прибыль
2. Продовольственная продукция по предельно низкой цене, поступающая в туристское предприятие
3. Осуществление туристской деятельности по предельно низкой цене при высоком коэффициенте «цена-качество»
4. Продовольственная сельскохозяйственная продукция для аграрно-туристского предприятия и населения
5. Реинвестируемая прибыль.

В масштабе кластера достаточен, на наш взгляд, пятикратный оборот финансовых ресурсов от подразделений туризма, сельского хозяйства и совместного производства. Движение этих ресурсов отражено в соответствующем соотношении, формуле движения финансовых ресурсов и сопутствующих расчетах (табл. 1.8).

$$\frac{V_1}{K_1} = \frac{V_2}{V_1 + K_2} \quad (1)$$

где K_1 – капитальные затраты на туристское производство, K_2 – капитальные затраты на сельхозпроизводство, V_1 – доход, полученный от туристской деятельности, при $V_1 = K_1 \times 18$, реинвестируемая прибыль на совместное аграрно-туристское производство, V_2 – доход от совместного аграрно-туристского производства.

Таблица 1.8

Схема движения финансовых ресурсов в аграрно-туристском комплексе

Этапы инвестиций	Реинвестируемая прибыль, направляемая турпредприятием	Капиталоотдача на турпредприятиях	Затраты на производство агропродукции	Совокупная выручка
Нулевой год «стартовый период»	1 K_1	2 V_1	3 $V_1 + K_2$	4 V_2
Первый год	5 K_1	6 V_1	7 $V_1 + K_2$	8 V_2
Второй год	9 K_1	10 V_1	11 $V_1 + K_2$	12 V_2
Третий год	13 K_1	14 V_1	15 $V_1 + K_2$	16 V_2
Четвертый год	17 K_1	18 V_1	19 $V_1 + K_2$	20 V_2
Пятый год	21 K_1	22 V_1	23 $V_1 + K_2$	24 V_2

Таким образом, на основе исследуемых методических подходов нами обосновывается инновационный - стратегический подход к разработке программ устойчивого развития туризма сельских территорий. Он включает обоснование комплексной оценки аграрно-туристских ресурсов (метод «наложения»), предполагает учет формирования эффективного спроса на агротурпродукт для трех этапов движения финансовых ресурсов, сырья и

готовой продукции. Особое значение приобретает схема движения финансовых ресурсов от туристских предприятий к сельскохозяйственным. Расчеты, проведенные по данной схеме, за пятилетний период позволяют рассчитать пределы мультипликативной устойчивости аграрно-туристского производства, составляющее от пятидесяти восьми до ста пятнадцати миллионов рублей.

2 Состояние развития и направления деятельности малых форм хозяйствования и туризма на сельских территориях

2.1. Зарубежный опыт развития малых форм хозяйствования и туризма на сельских территориях

Развитие сельского туризма за рубежом проходило несколько этапов. Первый этап начался в 1971 году и длился приблизительно 20 лет. Он характеризовался частичным переходом населения, занятого в сельском хозяйстве, в сферу услуг, в том числе туризм. Стимулировался данный этап государством, то есть «сверху», с целью остановить миграцию, снизить безработицу, повысить жизненный уровень населения путем перетекания избытка рабочей силы в альтернативный сектор сельской экономики. В дальнейшем сельский туризм стал формироваться в самостоятельный доходный конкурентоспособный сектор. Например, в Греции туризм является одним из основных секторов экономики страны с ежегодным доходом почти 13 млрд. долл. США, в нем занято 22% трудовых ресурсов страны.

Вторым этапом развития сельского туризма можно считать конец XX века. Он характеризуется развитием предоставляемого туристского продукта (расширяются виды предоставляемых туристических услуг). С учетом специфики развития сельского туризма в России можно выделить третий этап - начало XXI века, когда сельский туризм стал принимать облик устойчивой отрасли народного хозяйства со своеобразной траекторией развития.

Таким образом, становление европейского сельского туризма можно разделить на два этапа. Первый был основан на программе, опирающийся на социально-экономические принципы, прежде всего на частичной переориентации деятельности сельского населения из сферы аграрного производства в сферу туристической индустрии, с целью организации нового сектора экономики – сельского туризма, способного предотвратить массовую безработицу, ухудшение социальной жизни населения, остановить деградацию сельских территорий. Это происходило путем развития субъектов малого и среднего агробизнеса и создания новых рабочих вакансий на селе. Государство при этом направляло

свою политику на разного вида поддержку туризма развивающегося на селе, помогало жителям сел сохранить привычный образ жизни, не теряя навыков сельского производства и получая при этом достойный доход, повышая свое благосостояние.

На сегодняшний день развитие сельского туризма охватило практически все европейские страны. В некоторых странах он развит больше (Франция, Великобритания, Германия, Швейцария, Италия, Бельгия, Люксембург, Греция), чем в других (Дания, Швеция, Норвегия), страны Восточной Европы (Словакия, Венгрия, Словения, Румыния) находятся на начальной стадии развития сельского туризма (табл. 2.1).

Таблица 2.1

Российские туристы за границей в 2010-2012 годах*

Страна	2010 г.	2011 г.	2012 г.	В том числе с целями сельского туризма, тыс. чел. (2010-2012)	Рейтинг стран
	тыс. чел.	тыс. чел.	тыс. чел.		
Турция	2368	2682	2516	-	1
Египет	2197	1454	1908	-	2
Китай	1440	1502	1329	-	3
Тайланд	264	780	885	198	4
Испания	411	645	792	169	5
Германия	469	703	715	188	6
Греция	386	611	691	169	7
Италия	451	572	571	157	8
ОАЭ	287	395	549	-	9
Финляндия	709	912	512	211	10
Кипр	235	323	406	97	11
Болгария	237	342	388	98	12
Чехия	267	367	380	45	13
Франция	223	267	299	71	14
Австрия	136	191	219	55	15
Израиль	187	227	218	58	16
Тунис	180	145	207	54	17
Швейцария	121	149	177	25	18
Великобритания	120	154	164	44	19
США	86	112	134	33	20
Хорватия	99	106	109	29	21

*обобщенная автором

Общая мировая концепция развития сельского туризма в мире пока отсутствует, но в то же время существует несколько ее основополагающих принципов и общепринятых подходов в этом направлении. Многие страны Европы рассматривают туризм в сельской местности как основное направление стратегического развития национальной туристской экономики. Спрос на сельские туры возрастает, о чем свидетельствуют опросы, проводимые национальными туристическими организациями. По их данным, 31% населения предпочитает отдых именно в сельской местности, сопряженный с сельским туризмом.

Однако развитие сельского туризма в различных частях мира происходило по-разному. Прежде всего он стал развиваться в районах, где сельское хозяйство можно было заменить несельскохозяйственными видами деятельности. При этом многие страны рассматривают развитие сельского туризма в качестве одного из основных направлений национальной туристской отрасли, что находит отражение в национальных концепциях развития туризма [83].

На сегодняшний день сельский туризм можно считать достаточно динамично и устойчиво развивающимся сектором туристской отрасли. Отдых в таком ракурсе привлекает туристов возможностью жить на ферме или в другом объекте размещения сельскохозяйственного назначения, частично перенимая стиль повседневной жизни сельских жителей, ухаживать за домашним скотом и за посевами на приусадебном участке.

Тоскана - регион Италии, в котором фермеры одни из первых стали организовывать на своих фермах туристскую деятельность, что достаточно быстро привлекло любителей такого отдыха. Крестьянские дома, превращенные в гостиницы, завоевали огромную популярность. Местная пища также является частью предоставляемых туристских услуг. Итальянские фермеры предлагают вкусную и питательную кухню, делая акцент на свежую экологически чистую еду местных сельхозтоваропроизводителей. Итальянский регион Кьянти известен фермерскими домами, где предлагается поучаствовать в приготовлении блюд из помидоров, выращенных на местных землях, либо в

приготовлении вина и сыра. На примере этой страны, которая признана лидирующей в Европе можно проследить за динамичным развитием отрасли сельского туризма. Прибыль от туризма, особенно в последние годы, составляет в стране более 460 млн. долл. в год [153]. Если с начала развития туризма на сельских территориях в Италии он не пользовался достаточной популярностью, то в дальнейшем на данный вид отдыха сильно вырос, вследствие чего изменилась и сама концепция сельского туризма в стране. Во-первых, деятельность по организации сельского туризма из дополнительного приработка превратилась в основной вид деятельности сельских жителей со стабильным доходом. Размещение туристов планомерно перешло от простых домах фермеров к мини-гостиницам со своеобразным интерьером, со всеми удобствами и обширной программой проведения досуга. В настоящее время сельский туризм в Италии успешно и динамично развивается. Туристам предлагается разнообразная система размещения и обслуживания. Одни туристы предпочитают проживать в сельских поселениях на территориях национальных парков. Другие останавливаются в агрохозяйствах различных регионов с определенной специализацией: по изготовлению сыра, вина, оливкового масла и пр. Однако наибольшим спросом пользуются кемпинги, расположенные в специальных местах в сельской местности, которые являются более дешевыми видами размещения. На сегодняшний день в Италия организовано 75 винно-гастрономическими турами, связанными с туризмом на селе. Наряду со вкусной деревенской пищей туристы приобретают по более низким ценам (относительно городских), продукты питания высокого качества: сыры и вина, масло, макаронные изделия.

В мире прослеживается огромный интерес к сельскому туризму. При этом туристов все больше привлекает модель «природа, знание, досуг», отличная от предыдущей привлекательной модели «море, солнце, пляж».

Многие страны рассматривают сельский туризм как ведущее направление туристской сферы. Поскольку страны различаются по своему месторасположению, климатическим условиям, государственной политике, развитию

экономики в целом и сельского хозяйства в частности, то каждая страна пытается сформировать собственную индивидуальную модель развития сельского туризма с особенностями национального быта [83]. Поэтому траектория направления и формирование моделей развития сельского туризма в разных странах отличны друг от друга. Выделяют западноевропейскую, восточноевропейскую, англо-американскую, азиатскую модели (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Модели развития сельского туризма

Модели сельского туризма	История возникновения	Поддержка сельского туризма	Национальные особенности размещения
Западно-европейская (Франция, Италия, Испания, Германия)	Кризис сельского хозяйства	- «Туризм в сельской местности» (1972 г), «Европейская Федерация сельского туризма Франции»; - Национальная ассоциация агротуризма и окружающей среды в Италии», «Всеобщая Конференция собственников земли в Италии»; - Генеральный секретариат по туризму Испании. Ассоциация владельцев сельских домов; - Министерство сельского хозяйства, Федеральный земельный комитет по туризму. Ассоциация владельцев сельских домов, Немецкий туристский союз	Фермы, усадьбы, сельские дома; старинные замки, мини-гостиницы, монастыри, дворцы, расположенные в сельской местности
Восточно-европейская (Кипр, Греция, Болгария, Польша, Литва)	Перераспределение доходов от туристической индустрии внутри страны	- Государственное агентство «Кипрская организация по туризму» (КОТ), Специализированная компания по реставрации традиционных национальных домов и подбору персонала «Кипрские деревни»; - Национальная туристская организация Греции (ЕОТ); - Отдел по туризму при Министерстве экономики Республики Болгария; - Польская федерация сельского туризма «Гостеприимные фермы»;	Старинные деревушки; самобытные фермерские дома; сельские усадьбы

		Литовская ассоциация сельского туризма «Лауку Целютайс»	
Азиатская (Шри-Ланка, Малайзия, Япония)	Поддержка национальной культуры и традиций	Министерство туризма Шри-Ланки; Министерство по туризму и Министерству сельского хозяйства Малайзии; Министерство туризма Японии	VIP - деревни, национальные жилища «пондок», гостиницы «рекан» в сельской местности
Англо-американская (США, Великобритания)	Поддержка сельских территорий	Министерство туризма США, Американская ассоциация гостиниц и средств размещения; Министерство туризма Великобритании, Региональные центры туристской информации, Английский туристический совет, Национальный фонд Шотландии, Общество охраны усадеб	Пансионаты, гостевые дома, мини-отели, «ночлег и завтрак»

Ряд западных европейских стран (Голландия, Германия, Испания, Франция) рассматривают туризм как неотъемлемую часть экономического и социального развития сельских территорий, а также средство охраны и восстановления национальных сельских ландшафтов.

Таким образом, в каждой стране есть свои аспекты в области развития сельского туризма. Например, в Великобритании сельские туры славятся своими незатейливыми типами размещения туристов - от проживания в доме фермера с завтраком до возможности проживания в отдельном здании, более или менее комфортабельном. К тому же в Великобритании находится основной штаб организации WWOOF (World Wide Opportunities on Organic Farms), которая была основана еще в 1971 году и до настоящего времени ведет активную деятельность в туристской сфере. В Великобритании очень популярен семейный сельский туризм, который воспитывает у детей бережное отношение к природе, уважение к взрослому поколению и обучает их аристократическим играм в гольф, крикет и пр.

Германия и Австрия - достаточно консервативные страны в плане развития сельского туризма. Однако наращивание оборотов в этой области в

данных странах увеличивается. В одной только Австрии около 10% сельских усадеб предоставляют услуги по приему экотуристов. Это приблизительно 30 миллионов мест. Гостям предлагается в основном проживание в сельских домах вместе с хозяевами, которые готовят им завтраки и организуют досуг, при этом качество обслуживания остается на высоте. Каждый владелец домохозяйства в этих странах бережно относится к своим гостям, поддерживая безупречную чистоту в номерах и готовя очень вкусные блюда местной кухни. В Германии к тому же существует система ярлыков, с помощью которой контролируется уровень обслуживания сельских туристов.

Сельский туризм в Польше зародился в связи с развитием пригородных дачных местностей. Сельские территории Польши занимают более 94% общей территории всей страны что составляет 1 586 сельских гним и 586 гним сельско-городского типа со своим дифференцированным своеобразным культурным наследием. Развитие туризма на сельских территориях Польши - это основной способ экономической активизации населения данной страны, к тому же способствующий развитию сопутствующих отраслей экономики (розничная торговля, общепит, гастрономия, развлекательная деятельность). В Польше интерес к развитию туристской деятельности возник у многих земледельцев как альтернативный вид дохода и занятости сельского населения в связи со снижением сбыта земледельческой продукции. По состоянию на конец 2013 г. база агротуристских хозяйств в Ведомости туристических объектов (ЕОТ), которую ведут управления гним, составляла 8,7 тыс. агротуристских квартир с 93,5 тыс. спальных мест. При этом почти 85% туристских квартир могли принимать гостей весь год.

Однако, на наш взгляд, с точки зрения развития сельского туризма следует более подробно изучить и обобщить опыт Франции. Там 7% путешествующих останавливаются в отелях, а 93% предпочитают останавливаться в кемпингах и гостиницах в сельской местности. Как известно, во Франции агротуризм представляет большой интерес для сельхозпроизводителей и позволяет им диверсифицировать деятельность, при этом сохранить историко-

архитектурное сельское наследие, получить дополнительный доход, сделать вклад в экономическое наследие на сельских территориях, что является фактором их динамичного развития.

Сельский туризм во Франции зародился в начале 50-х годов. Он был ответом на отток сельского населения в города, «новые горожане», как их называли, получили возможность во время своего ежегодного отпуска возвращаться на сельские земли. В 1952 году появилось понятие «сельский гостевой дом», т.е. строение в сельской местности, приспособленное для проживания туристов. А в 1970 году в одном из департаментов Франции была создана система бронирования сельских гостевых домов. С тех пор во Франции распространилась организация целых деревень с целью развития туризма в сельской местности. Французы предпочитают сами готовить себе еду из экологически чистых деревенских продуктов, они с интересом посещают средневековые замки и дегустируют вина, изготовленные из винограда различных регионов Франции. Правительство страны, из-за резкого снижения производства вина и сыра, с целью поддержания развития территорий на достигнутом уровне путем замены функций по сельскохозяйственному производству продукции на функции оказание услуг сельского туризма, способствовало развитию сельского туризма. Во Франции сельский туризм является частью государственной политики, при помощи государства восстанавливаются и превращаются в объекты сельского туризма заброшенные фермы, сыроварни и винодельни [126]. С 1971 года там действует ассоциация «Туризм в сельской местности», которая координирует развитие сельского туризма в масштабах страны. Во Франции более 80% площади всей страны занимает сельская местность, доход от туризма составляет около 10%. То есть сельскохозяйственная специализация замещается рекреационной. Сейчас во Франции около 45,0 тыс. таких сельских усадеб [116,169]. Таким образом, успех Франции в области развития туризма сельских территорий на рынке туристских услуг успешно реализуется, из 37 млн. иностранных туристов, ежегодно посещающих страну, около

20% отдают предпочтение такому специфическому туристскому продукту как отдых в сельской местности [83].

Изучив опыт развития туризма сельских территорий во Франции, применительно к Российскому сельскому туризму можно перенять опыт в области стимулирующих контрактов, которые во Франции заключаются с собственниками домов в сельской местности в целях реконструкции жилья, а в обмен на льготные кредиты в обязанность собственника входит сдача жилья туристам. Это позволило восстановить большую часть сельских заброшенных усадеб и ферм, развить туризм в сельской местности. Несомненно, будет интересен для развития на основе малых форм хозяйствования туристской деятельности и еще один пример развития сельского туризма во Франции, суть которого состоит в организации в сельских поселениях Департаментских отделов по сельским гостевым домам, в число полномочий которых входит следующее: подготовка досье и проекта по результатам обращения собственника жилья, изъявившего желание организовать сельский гостевой дом; контроль за соблюдением различных технических требований относительно реализации проекта; помощь в составлении финансовой программы, оценке по присвоению марки гостевому дому (аналогично в гостиницах присваивается звездность); создание системы бронирования, частично финансируемой из местного бюджета и обязательной для каждого гостевого дома; контроль качества обслуживания и реагирования на жалобы туристов [9].

В России данную функцию мы предлагаем поручить органам местного самоуправления [5] путем создания в структуре их органов [17] отделов развития туризма сельских территорий, которые будут исполнять аналогичные функции. При этом одно из основных условий перспективного развития туризма сельских территорий, гарантия качества обслуживания - будет регламентироваться данным органом, что повысит привлекательность отдыха, организованного на сельских территориях [18].

Следует признать, что в российских регионах достаточно благоприятная обстановка для развития аграрного туризма. В этой связи представляется ин-

интересным зарубежный опыт по созданию ферм, основанных на органическом производстве сельскохозяйственной продукции. Данный опыт основывается на изучении опыта организации по развитию аграрного туризма

WWOOF.*World Wide Opportunities on Organic* (Всемирные возможности на органических фермах), Willing Workers on Organic Farms (Добровольные работники на органических фермах). Разновидность международных программ, в которых предусматривается положение о возможности совмещения туризма как отдыха с туризмом - работой на органических экофермах, расположенных в различных странах.

Органическое производство сельскохозяйственной продукции - это фермерское хозяйство (экоферма), которое производит экологически чистую сельскохозяйственную продукцию с определенными стандартами качеств, т. е. продукцию, выращенную на безопасной территории без значительного применения минеральных удобрений, пестицидов и иных вредоносных воздействий, а также сельскохозяйственные продукты питания, произведенные из натурального сырья на основе современной технологии, обеспечивающей минимальное попадание в продукты других веществ, не свойственных их естественному составу. В научных исследованиях бытует мнение, что пища, являющаяся натуральной, содержит больше антиоксидантов и минералов, которые способны предотвратить многие заболевания [55, стр.18].

Можно выделить следующие критерии, определяющие экологически безопасные (органические) продукты. Первый критерий - уровень содержания генетически модифицированных ингредиентов. Вторым критерий - содержание в них искусственных красителей, консервантов и иных добавок. Третий критерий - уровень применения при выращивании данной продукции ядохимикатов, гербицидов и иных химических удобрений. В экологически чистой продукции все это не должно присутствовать. Так как производство данной продукции состоит из следующих взаимосвязанных этапов: получения сырья, производства, потребления и утилизация - критерии экологичности, предъявляемые к продукции, должны соблюдаться на всех стадиях ее жизненного

цикла. Выпуск именно такой продукции предусматривает данная программа организации органических ферм.

Суть программы состоит в следующем: обмен труда на жилье и питание. Добровольные работники трудятся в фермерских хозяйствах по 4-6 часов в день, в обмен фермер предоставляет питание (3-4 разовое) и жилье. Оплаты никакой: со стороны фермера не взимается оплата за питание и жилье, со стороны добровольного работника не берется оплата за работу, выполненная им на ферме.

Рассмотрим организационные моменты. Имеется система членских взносов в международную организацию WWOOF, механизм которой работает следующим образом. Фермер, желающий вступить в данную организацию, платит ежегодные взносы, определенные организацией в своей стране. Для этого он должен предоставить гарантию того, что он имеет ферму определенного стандарта качества (т.е. на ней не должны применяться химикаты и удобрения), и строения, отвечающие санитарным и иным нормам, для размещения добровольных работников.

В свою очередь, добровольный работник также оплачивает ежегодный членский взнос в организацию WWOOF страны, где он хочет работать (приблизительно 40\$ -50\$). При этом он получает каталог ферм -участников данной программы в этой стране и далее договаривается с фермером о времени пребывания на выбранной им ферме. Если добровольный работник выбрал ферму, которая находится в другой стране, то необходимо сделать туристическую визу и этого будет достаточно. Причем у многих стран, входящих в данную программу, существует ряд соглашений по упрощению выдачи виз и пребывания добровольного работника в стране.

Что примечательно, в странах - «родоначальниках» (Западная Европа) сельский туризм рассматривался как реабилитатор аграрного сектора экономики. Целью развития сельского туризма было предотвращение безработицы, миграции, снижения социального уровня жизни сельского населения, ведущее к деградации села. Сельский туризм стал рассматриваться как альтернативная

деятельность, одна из форм малого семейного бизнеса, получив при этом государственную поддержку властей. Успех сельского туризма в Европе обусловлен и удачной формой туристского продукта. Прежде всего он отвечал запросам потребителей туристской продукции, учитывал современные тенденции, удовлетворял запросы самого большого слоя социального общества – среднего класса, учитывая его платежеспособность. К тому же затраты каждого хозяйства при формировании туристического продукта достаточно низки, а эффективность высока. Размещение туристов в сельских гостевых домах на селе намного ниже по стоимости, чем в городских средствах размещения.

В Финляндии популярен отдых деревенского туризма. Туристов размещают в небольших домиках с отдельными спальнями, кухней, в некоторых случаях есть сауны. Предлагают напрокат лодки, велосипеды, рыболовные снасти. Это позволяет в уединенной обстановке достаточно комфортно и активно отдохнуть на берегу чистого голубого озера, в лесу (на лесной поляне), вести сбор грибов, ягод. Туризм в Финляндии – это хорошо организованная индустрия, которая доступна как финнам, так и иностранцам, в том числе и российским туристам [100].

На мировом уровне общая концепция развития сельского туризма пока отсутствует, хотя и есть ряд общепринятых принципов и подходов в этом направлении. К тому же во многих странах сельский туризм является приоритетным направлением в развитии национальной туристской индустрии. Спрос на сельские туры возрастает, о чем свидетельствуют опросы, проводимые национальными туристическими организациями. По их данным, 31% населения предпочитает отдых именно в сельской местности, сопряженный с сельским туризмом.

Курортный туризм уже становится менее популярным, чем раньше. Сельский туризм составил данному виду туризма здоровую конкуренцию [7, стр. 5]. Он ниже по стоимости, спокойнее и разнообразнее. К тому же размещение туристов в сельской местности становится более комфортабельным и отвечает спросу на него. При этом традиционная деревенская жизнь остается

прежней - с сохранением сельских ландшафтов и природы. Год от года качество туристского продукта совершенствуется и индивидуализируется относительно спроса современного европейского потребителя. В большинстве европейских стран сельский туризм считают малой отраслью сельского хозяйства. Он включает в работу местное сельское население, сохраняя при этом весь колорит местности, то есть все культурное наследие. Сельский туризм способен развиваться постепенно, не привлекая крупные инвестиции, при этом доход от этой отрасли туристской индустрии остается высоким.

Анализ развития сельского туризма за рубежом показывает, что сельский туризм является приемлемой формой интеграции сельского хозяйства. Использование зарубежного опыта развития сельского туризма поможет избежать многих ошибок и неудач [3].

Следует отметить, что туризм в сельской местности это динамично развивающаяся отрасль экономики. Темпы его развития высоки, и валютные доходы от данного вида деятельности благоприятно влияют на сопутствующие отрасли экономики, что способствует формированию устойчивого динамичного развития сельских территорий и туристской индустрии. При изучении иностранного опыта развития сельского туризма, на наш взгляд, необходимо отметить следующие особенности. Во-первых, сельское хозяйство за рубежом, особенно в странах Западной Европы, рассматривалось не только как отрасль, способная обеспечить продуктами питания население страны, но в первую очередь как образ жизни значительной части населения. Во-вторых, необходимой предпосылкой являлось сохранение культурных ландшафтов сельских территорий. Эти два условия сделали привлекательной сельскую местность для ведения туристской деятельности, в том числе и на базе малых форм хозяйствования.

2.2. Тенденции развития субъектов малых форм хозяйствования в условиях организации туризма на сельских территориях регионов России

Индустрия туризма в нашей стране остается одной из приоритетных отраслей, являясь при этом динамично развивающейся отраслью внешнеэкономической деятельности. Туризм в сельской местности, который организовывается на базе малых форм хозяйствования, можно охарактеризовать как деятельность, предоставляющую возможность ознакомления с деревенским бытом, местной культурой, обычаями и нравами сельских жителей, духовными и религиозными ценностями страны и её народа. Развитие малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий значительно повысит их доходность и улучшит в целом инфраструктуру сельской местности.

Если говорить в целом о России, то на сегодняшний день Российская Федерация, несмотря на значительный аграрно-туристский потенциал, занимает совсем не лидирующие позиции в данной сфере деятельности. Вместе с тем анализ современной ситуации развития туризма на сельских территориях показывает, что в последние годы он начинает развиваться более динамично [78]. Как следствие – растущая тенденция строительства гостевых сельских домов и развитие на их основе малых форм хозяйствования в целом. Согласно данным Всемирной туристской организации, в 2011 году Россия вошла в список 30 стран – лидеров по доходам, полученным от организации туризма (24 место), они составили 12,3 млрд. долл. , что на 29,3 % больше, чем в 2010 году (8,8 млрд. долл.).

Также очевидным является тот факт, что аграрно-туристский потенциал России используется недостаточно полно и создание условий для отдыха российских и иностранных граждан на сельских территориях Российской Федерации требует проведения более активной государственной политики стимулирования и поддержки малых форм хозяйствования, которые наряду с основным сельскохозяйственным производством развивают и туризм в сельской местности.

Туризм в сельской местности является новым направлением аграрно-туристической индустрии России. На сегодняшний день только несколько регионов активно развивают данное направление [5, стр. 95]. Целью развития аграрно-туристской деятельности является повышение объемов выпускаемой сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования, повышение качества жизни в сельской местности, а также в регионах в целом. Его развитие в России происходит по нескольким направлениям. В основном это размещение в гостевых домах сельских жителей, которые имеют при доме небольшую усадьбу с личным подсобным хозяйством и предлагают туристам отдых и чистую экологическую продукцию со своей усадьбы. Это наименее затратный вид для собственника. В настоящее время на рынке туризма на сельских территориях такие предложения являются основными.

Некоторые предприниматели организуют агроусадьбы в чистых живописных районах, при этом как возводят новые дома, так и реставрируют заброшенные. Туристам предлагается проживание в данных усадьбах со всеми удобствами, питанием с использованием свежих экологических продуктов, которые выращены в данной агроусадьбе, с возможностью приобретения данной продукции всеми желающими туристами.

Еще один вариант развития туризма сельских территорий в России – это фермерские хозяйства. Сельские фермеры приглашают туристов для ознакомления с деревенским бытом, размещая их в своих домах. Предлагается сельскохозяйственная работа на ферме (уборка картофеля и других овощей; уход за скотом, птицей) с последующей дегустацией фермерской продукции.

Выбор вариантов есть, но вопрос дальнейшего развития в этой сфере требует более детальной проработки.

На сегодняшний момент существует целый ряд факторов, сдерживающих развитие малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий в России [2,16].

Во-первых, крайне слабое развитие инфраструктуры (плохие дороги, не везде есть свет и газ). Отдаленные сельские районы, которые более нуждаются-

ся в развитии, не могут в полной степени использовать свой аграрно-туристский потенциал.

Во-вторых, нет четкой регламентации сельской туристской деятельности на базе малых форм хозяйствования на законодательном уровне. Нет стимулирующего механизма для ЛПХ, К(Ф)Х, СПоК, предпринимателей, желающих организовать данную деятельность, на своих приусадебных земельных участках (например, в форме налоговых послаблений, льготных банковских кредитов).

В-третьих, недостаточно развита реклама аграрно-туристских объектов в сельской местности. Нет спланированного комплексного подхода в этой области. При этом новые фермеры, начиная заниматься данной деятельностью, не имеют никакой поддержки.

В-четвертых, нет единой информационной аграрно-туристической базы данных по предложениям на рынке аграрно-туристских услуг. Созданные за последние несколько лет информационные ресурсы в этой области (tvil.ru, holidaykey.ru, Agroturismo.ru) недостаточны для комплексного развития туризма на селе.

В-пятых, отсутствуют общепринятые положения, касающиеся напрямую развития сельского туризма на национальном уровне.

В-шестых, нехватка или полное отсутствие квалифицированных кадров.

В-седьмых, отсутствие практического опыта работы с зарубежными и отечественными туристами.

В соответствии с принятой концепцией относительно социального и экономического развития в нашей стране, в долгосрочной перспективе, первое основополагающее положение - это преобразование нашей экономики в социально ориентированную, является, создание качественных условий для достойной жизни населения, в том числе и сельского, на основе развивающейся в полной мере инфраструктуры туризма, а также предоставления доступных, с точки зрения конкурентоспособности туристской деятельности в РФ, туристских продуктов.

Россия богата уникальными туристскими ресурсами, что представляет собой достаточный потенциал для развития всех видов туризма (и сельского тоже). Многие регионы привлекательны национальными, экономическими, спортивными, экологическими, природными, событийными, этнографическими, ландшафтными, туристскими и рекреационными ресурсами.

Анализ российской туристской деятельности показывает, что потенциал по организации туризма на базе малых форм хозяйствования в нашей страны не используется в полном объеме. В 2012 году, например, в Россию приезжало 23,8 млн. иностранных граждан, из них около 19% - туристы. Однако, согласно среднесрочному прогнозу Всемирной туристской организации, наша страна при определенном уровне туристской деятельности на селе, развивающейся на базе малых форм хозяйствования, способна принимать ежегодно до 42 млн. зарубежных туристов [172].

Развитие туризма с сельскохозяйственной направленностью - одно из перспективных направлений в России. В первую очередь это важный источник дохода для субъектов малых форм агробизнеса и сельских жителей. Привлекательность туризма организованного на сельских территориях, прежде всего основывается на чистом воздухе, натуральной продукции, уютной домашней атмосфере, девственной природе, тишине, размеренности быта. По оценке специалистов, ежегодный спрос на данный вид туризма составляет около 600 тыс. чел. [149]. Очевидными преимуществами в данной области деятельности являются:

- создание новых, хорошо оплачиваемых рабочих мест и сокращение безработицы;
- повышение уровня жизни сельских жителей и рост доходов селян;
- развитие предпринимательской деятельности на селе;
- увеличение объема и ассортимента фермерской продукции;
- увеличение на местах сбыта данной продукции;
- дополнительные поступления в бюджет;

-возрождение народных промыслов и охрана культурно-исторических ценностей данной территории;

-распределение туристской и природно-экологической нагрузки. Таким образом, наряду с основной сельскохозяйственной деятельностью, дополнительный доход приносит сопутствующая сельскому хозяйству деятельность - туризм на сельских территориях, которая существенно снизит уровень безработицы на селе. В нашей стране он начинает популяризоваться достаточно активно, например, в Вологодской, Псковской и Ивановской областях, в Алтайском и Краснодарском краях, республиках Башкортостан, Татарстан и Бурятия, а также в Калининградском и Ленинградском регионах. Об этом свидетельствует эффективное развитие крестьянских и фермерских хозяйств и снижение социальной напряженности в сельской местности.

В Ивановской области организовано 25 гостевых сельских домов (табл. 2.3).

Таблица

2.3 Организационно-правовая форма и количество гостевых домов в Ивановской области 2013 г.

Статус владельцев объектов размещения сельского туризма	Количество гостевых домов (шт.)	Соотношение %
1. Индивидуальный предприниматель (ИП)	7	28
2. Личные подсобные хозяйства (ЛПХ)	13	42
3. Крестьянско-фермерские хозяйства (К(Ф)Х)	5	30

При этом наиболее развиты объекты туризма развиты в Заволжском, Палеховском и Фурмановском районах, что в свою очередь подвигло организовать на их базе инновационные консультационные центры АПК. С 2011 года на данной территории проводятся ежегодные «Фестивали гостевых домов» с целью рекламной деятельности по продвижению сельского туристского продукта. Предприниматели в туристской сфере деятельности Ивановской области считают сдерживающим фактором эффективного развития туристской

деятельности на базе малых форм хозяйствования именно нехватку информационной доступности: во-первых, для организации такого рода деятельности, во-вторых, для достаточного рекламирования.

В Новгородском регионе функционирует программа с целевой направленностью «Развитие туризма и туристской деятельности на территории Новгородского региона на 2012-2014 годы», в рамках которой осуществляется информационная и маркетинговая поддержка лиц, занятых в сфере сельского туризма. В области функционируют 22 туристские фирмы, которые тесно сотрудничают и оказывают услуги по продвижению и реализации туристского продукта, сформированного в различных районах сельской местности региона.

Крестьянские (фермерские) хозяйства из 23 муниципальных районов Вологодской области активно развивают туристскую деятельность наряду с основной сельскохозяйственной. На сегодняшний день уже представлен сформированный каталог, информирующий туристов о сельских гостевых домах, находящихся на сельских территориях Вологодской области, где их уже примерно 165 (табл. 2.4).

Таблица 2.4

Динамика развития средств размещения в аграрно-туристском секторе
Вологодской области

Наименование объекта размещения	Годы					
	2006	2007	2008	2009	2010	2013
Гостевые дома	19	20	51	74	115	119
Дома отдыха				28	41	46

В 2012 году в гостевых домах и базах отдыха останавливалось 180329 туристов, по сравнению с 2008 годом их количество выросло на 143140, а с 2011 годом - на 51901 отдыхающего.

Основная цель региональной политики Алтайского края - это рациональное использование природного, производственного, трудового и интеллектуального потенциала сельской территории [145]. В Алтайском крае в

сельской местности проживает 1,1 млн. человек, или 45% населения края. В регионе располагаются более 450 тыс. сельских усадеб и около 4-х тыс. крестьянских хозяйств. Территория края составляет 16,8 млн. га, из которых 11,7 млн. га (70%), приходится на земли сельскохозяйственного назначения 4,3 млн. га (25%) - леса [95].

Администрация Алтайского края совместно с предпринимателями разработала специальную экономическую программу до 2014 года, в которой немалое место отводится развитию сельского туризма. В 2010 году была разработана программа в долгосрочной перспективе, которая называлась : "Развитие туризма в Алтайском крае на 2011 – 2016 гг.", предусматривающая организацию 11 кластеров туристической специализации, предполагающих расположить на территории 14 муниципальных образований региона. Это группы объектов, расположенных географически близко друг к другу, наряду с туристскими предприятиями, различной направленности, формирующие и обслуживающие туристские потоки.

Природный потенциал Алтайского края в сочетании с историко-культурным наследием создает возможности для эффективного развития сельского туризма.

Следующим примером развития туристской деятельности на базе малых форм хозяйствования в нашей стране может быть Республика Татарстан. Развитие туристской деятельности в крестьянских(фермерских) хозяйствах, наряду с сельскохозяйственной деятельностью в данной республике, можно назвать наиболее перспективным направлением социально-экономического развития. В Татарстане присутствует заметная положительная динамика в развитии такого рода деятельности (относительно всех сельских территорий России), демонстрируя при этом устойчивый рост основных социально-экономических показателей. Ежегодный прирост туристического потока в республику превышает в среднем 12% [53].

Положительная динамика развития сельского туризма в республике достигается благодаря политике органов государственной власти по улучшению

инвестиционного регулирования (реализация инвестиционных проектов) и совершенствованию инфраструктуры.

На сельских территориях в Татарстане проживает 25% населения республики. Развитие сельского туризма там рассматривается во взаимосвязи с комплексным развитием и сопутствующих туризму отраслей в целом. Это и сфера развития АПК, коневодство, торговля, общественное питание, информационные технологии, рост числа эффективно хозяйствующих К(Ф)Х, ЛПХ, индивидуальных предпринимателей. Расширяются виды туристических услуг, формируется конкурентоспособный туристический продукт. Для развития сельского туризма в республике применяется так называемый комплексный подход.

Развитие сельского туризма в Татарстане сочетает в себе элементы, характерные для западных моделей развития туризма. Согласно итальянской модели, для сельских территорий республики возможны акценты на экотуризм (отдых, здоровье), природу, спорт. Из французской модели - гастрономические особенности национальной кухни (татарской и русской), местное производство натуральных продуктов питания (бастурмы, казылыка, кумыса, хлеба и т.п.). Из британской модели - верховая езда, общение с животными, погружение в уклад местной фермерской жизни. Татарстан вполне способен в будущем занять свою нишу на рынке сельского туризма.

Ярославская область развивает сельский туризм с помощью различных народных промыслов. Там существует ряд деревень, с необычными различными музеями (д. Мышкино и др.), таких музеев в области более тридцати.

Псковский регион популярен деревенькой с большой сельской баней (вместимостью 30 чел.). Иностранные туристы, проезжая из Санкт-Петербурга в Москву, заезжают в эту деревню в баню. Данный объект очень популярен и может конкурировать с иными туристскими объектами [134].

Республика Башкортостан также представляет собой одну из самых интересных по своим природным условиям российских туристских территорий. Ее привлекательность основана на сочетании определенных факторов : бога-

тые природные ресурсы, уникальные живописные массивы гор, увлекательный природный ландшафт, наличие особо охраняемых территорий и территорий, имеющих природоохранный статус, историко-культурные и природные памятники республиканского и международного значения. Потенциал вышеупомянутых факторов достаточен для развития туризма сельских территорий [35].

Республика Башкортостан по числу туристических фирм занимает второе место в Приволжском федеральном округе (212), на первом месте - Республика Татарстан (256). С каждым годом в Башкортостане растет число туристов и объем туристских услуг (табл.2.5).

В республике принят ряд целевых программ, направленных на изучение множества туристских предложений, разработанных за последние годы, и подготовлены реальные инвестиционные проекты на основе кластерного подхода с использованием государственно-частного партнерства.

Таблица 2.5

Объем аграрно-туристских услуг в Республике Башкортостан

Показатели	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2011 г.
Число обслуженных туристов, тыс. человек	178,3	209,8	268,3	327,7	149,2
Туристские услуги, млн. руб.	2986,5	3648,9	4056,3	4875,1	188,9

В Республике Бурятия развитие сельского туризма берет свое начало с 1998 года. Регион специализируется на английской модели развития туризма, сущность которой состоит в предоставлении ночлега и завтрака туристам. Основное место для развития сельского туризма - это окрестности озера Байкал (табл. 2.6).

Таблица

2.6 Сеть гостевых сельских домов Бурятской Республики

Сельские районы	Количество гостевых сельских объектов размещения
Баргузинский	30
Прибайкальский	28
Кабанский	20
Северобайкальский	15
Тункинский	80

Развитие сельского туризма в республике способствует устойчивому развитию сельских территорий, выраженному в стабилизации социальной среды села, в возрождении традиций и поддержке местных промыслов. Наряду с иными видами туризма в Бурятской Республике развивается и аграрный туризм, что выражается в приеме туристов в объектах размещения основанных, на базе крестьянских (фермерских) хозяйств.

Разработка стратегии развития туризма на сельских территориях России актуальна на сегодняшний день. Туризм благоприятно воздействует на оздоровление социальной и экономической обстановки в сельской местности, позитивно влияет на развитие сельской инфраструктуры, рациональное освоение ресурсов сельской местности, стимулирует развитие малых форм хозяйственной деятельности в сельских поселениях, решает проблему занятости местного населения, способствует развитию народных промыслов, сохранению культуры и самобытности сельской местности. Повышается общее благосостояние жителей села. И в конечном итоге сельские территории по своему характеру становятся конкурентоспособными [114]. (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Основные экономические и туристские показатели развития отдельных
регионов России, 2013 год.*

Показатели	Область					
	Влади- мирская	Иванов нов- ская	Костром стром- ская	Ленин- град- ская	Твер- ская	Ярослав- ская
Численность насе- ления, тыс. чел.	1524,00	1148,0	737,00	1666,50	1471,00	1368,00
Валовой регио- нальный продукт на душу населе- ния, тыс.руб.	54,80	16,90	-**	29,09	49,07	62,88
Количество мест для размещения туристов, ед.	11000	5500	5700	20301	16680	6800
Количество тури- стов (въехавших), тыс. чел. в т.ч.на место в средствах разме- щения, ед.	1861,00 168,10	831,00 150,30	358,70 62,10	1349,00 65,50	752,00 47,00	674,00 98,00
Количество заня- тых в туристской отрасли, тыс.чел.	18,00	1,90	3,40	11,00	7,50	7,00
Совокупный доход отрасли, тыс. руб., в т.ч.на 1 жителя, руб.чел.	1 млрд. 300 тыс. 853,02	-**	94,23 млн. 127,85	1 млрд. 99 тыс. 659,06	1 млрд. 678,80	69,50 млн.
Количество затра- ченных бюджет- ных средств, тыс.руб.	246	1470	270	2300	1000	2500
Бюджетная эффек- тивность развития туристской отрас- ли, руб.	4066	-**	349	434,83	1000	28,20

*обобщенная автором

** данных нет

Следует отметить, что организация туристской деятельности на базе личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств должна осуществляться комплексно. Необходимо разработать меры по привлечению инвестиций, с помощью которых реабилитируется сельская туристская инфраструктура. В соответствии с комплексным развитием необходимо (наряду с разработками программ по развитию малых форм хозяйствования и туристской деятельности на селе), одновременно представлять программы экономического и социального развития муниципальных образований всех уровней, при этом данные программы должны охватывать развитие сельских поселений и региона в целом.

При проведении анализа состояния развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий на сегодняшний момент нами выявлен ряд преимуществ и недостатков этой области деятельности в Российской Федерации.

Преимущества заключаются в следующем:

- развитие малых форм хозяйствования (КФХ, ЛПХ);
- альтернативная занятость для жителей села;
- повышение доходности местного населения и его покупательской способности до уровня выше среднемесячного по региону в целом;
- организация новых рабочих мест как на местном уровне, так и на региональном;
- развитие сопутствующих отраслей сельской экономики и реабилитация инфраструктуры села;
- развитие малых форм хозяйствования предпринимательской деятельности в сопутствующих сельскому хозяйству сферах деятельности на селе;
- возможности организовывать туры для иностранных туристов в сельскую местность;
- пополнение местного бюджета.

Недостатки прослеживаются в следующих позициях:

- практическое отсутствие нормативно-правовых актов, с помощью которых необходимо четко регулировать систему общественных отношений между субъектами аграрно-туристской деятельности;

- неразвитость сельской инфраструктуры;
- отсутствие единой информационно-справочной системы поддержки;
- отсутствие достаточного уровня подготовки необходимых кадров;
- отсутствие комплексных программ по продвижению аграрно-туристского продукта;
- резкое ухудшение экологической обстановки, в целом;
- низкий уровень организации аграрно-туристской деятельности на селе.

Все вышеперечисленные недостатки носят системный характер. Анализируя слабые и сильные стороны развития малых форм хозяйствования, занимающихся деятельностью по организации туризма на сельских территориях, необходимо отметить, что существующие в настоящее время : системы управления, маркетинга, законодательства, кадров, инвестиций, сельской инфраструктуры не позволяют в полном объеме реализовать все возможности, относящиеся к этой деятельности. Для этого необходимо провести ряд следующих мероприятий:

- внести поправки в федеральные нормативно-правовые акты, регулирующие правоотношения субъектов малых форм хозяйствования, занимающихся аграрно-туристской деятельностью, наряду с основной - сельскохозяйственной;
- провести масштабные маркетинговые исследования в этой области;
- разработать федеральные и региональные специализированные программы для поддержки малых форм хозяйствования, организующих на своей базе данную деятельность;
- разработать положения по привлечению инвестиций в сельскую местность и предусмотреть достаточный уровень финансовой поддержки в рамках региональных программ направленных на поддержку местных инициатив, инфраструктуры, сохранение исторических памятников в сельской местности;
- разработать и внедрить учебные программы по подготовке и переподготовке кадров сельской туристской индустрии;
- развить рекламную деятельность на местном, региональном, федеральном и международном уровнях.

Развитие малых форм хозяйствования в условиях организации турист-ской деятельности на сельских территориях, представляет собой прежде всего, организационно-экономический процесс, направленный на увеличение объе-мов выпуска сельскохозяйственной продукции субъектами малого агробизне-са, получение крестьянскими(фермерскими)хозяйствами и личными подсоб-ными хозяйствами дополнительных доходов и направление данных доходов на развитие сельскохозяйственного производства. А если рассматривать этот вопрос в национальном масштабе то ресурсы и потенциал сельской местности будут более рационально использоваться, без ущерба природе.

2.3. Анализ современного состояния личных подсобных и крестьянских (фермерских) хозяйств на сельских территориях Тверской области

Сложное положение дел в аграрном секторе страны - одна из острейших и постоянных проблем двух последних десятилетий. В современных рыночных условиях (учитывая вступление России в ВТО, ощущая пресс правительственных и региональных программ, Продовольственной доктрины) в регионах России происходят колебания сельскохозяйственного производства, что вызывает необходимость поиска новых путей для выживания аграрных производителей.

Агропромышленное производство нуждается в серьезной поддержке государства, больших инвестиционных вложениях. Сегодня субсидии привлекаемые из бюджетов всех уровней, в значительной степени поглощает постоянный рост цен на энергоресурсы, удобрения, технику, корма. Нерешенной остается проблема реализации произведенной сельхозпродукции, закупочных цен на продовольствие.

Под воздействием происходящих изменений в сельском хозяйстве идет постоянное внедрение процессов диверсификации, сопровождаемых расширением сферы несельскохозяйственной деятельности на селе, стимулирующие развитие малых форм хозяйствования.

В Тверской области, например, хорошие примеры экономической выживаемости показывают личные подсобные и фермерские хозяйства. Сейчас главным богатством сельской территории Тверской области можно считать, наряду с землей как средством производства, природную среду, экономическое освоение которой посредством развития новых видов сельского бизнеса может дать малым формам хозяйствования новые импульсы развития. Одной из них является организованная на базе малых форм хозяйствования туристская деятельность.

Однако следует учитывать, что одним из основных секторов экономики Тверской области является сельское хозяйство, которое наряду с продовольственной обеспеченностью населения позволяет сохранить

трудоспособный потенциал в сельских поселениях (данные представлены в приложениях 2.1 и 2.2.).

В Тверской области было разработано и реализовано в 2012-2014 гг. несколько программ по поддержке малых форм хозяйствования.

Первая относилась к развитию семейных животноводческих ферм на базе К(Ф)Х Тверского региона в 2012-2014 гг. В ее реализации участвовали 7 фермерских проектов из пяти муниципальных районов. В 2012 г. на поддержку семейного животноводства было выделено 12,302 млн. руб. из федерального бюджета и 9,1 млн. руб. из областного.

Положения второй давали возможность начинающим фермерам области получить поддержку в 2012 -2014 гг. Участие в ней принимали 17 фермерских хозяйств из десяти муниципальных районов. В 2012 году на поддержку начинающим фермерам было предусмотрено выделить 14,311 млн. руб. из федерального бюджета и 5,0 млн. руб. из областного.

По данным территориального отделения Федеральной статистической службы по Тверской области, количество К(Ф)Х и ИП в регионе на начало того же года составляло 1556 ед.. Однако хотя реализация данных программ внесла определенный вклад в развитие фермерства в регионе, но из-за недостаточного финансового обеспечения, существенных результатов, получить не удалось.

Развитие сельского хозяйства в Тверской области неоднородно, что обуславливается экономическими и природными факторам, в соответствии с которыми на ее территории выделяют четыре природно-хозяйственных района, различающихся не только климатическими условиями, и заселенностью местности, но и специализацией и концентрацией сельскохозяйственного производства (табл. 2.8) [22,стр.40].

Наряду с льноводством в регионе одну из ведущих ролей играет животноводство, что отражают основные социально-экономические показатели области (приложения 2.3 и 2.4.). С 2009 по 2012 гг. объемы (на убой в живом весе) животноводческой продукции (мясо птицы и

Таблица 2.8

Районирование Тверской области по природно-хозяйственным основаниям

№	Районы	Число административных районов, ед.	Пашня %	Лес %	Болота %	Отрасли сельского хозяйства (основные направления)
I	Северо-западный	13	9,5	63,8	53,6	мясомолочное свиноводство
II	Центральный	10	20,7	44,4	31,0	мясомолочное свиноводство картофелеводство
III	Северо-восточный	8	30,4	34,4	12,3	мясомолочное льноводство
IV	Юго-западный	5	25,8	50,2	3,2	мясомолочное льноводство

скота) возросло более чем в 1,5 раза, и составило 2012 году около 120,5 тыс. тонн.

Эффективность развития данной отрасли остается актуальной, так как уже начиная с 2012 года поголовье КРС сокращается ежегодно на 10%. Одной из причин данного обстоятельства является перепрофилирование сельскохозяйственных производителей на развитие скороспелых отраслей животноводства (свиноводство и птицеводство), что существенно изменило структуру данной отрасли в сельском хозяйстве.

Малые формы хозяйствования в агропромышленном комплексе Тверского региона составляют: 1 045 крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, 47 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, а также личные подсобные хозяйства населения.

Вклад крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения в общий объем производства продукции сельского хозяйства региона по итогам 2012-2013 гг. составляет 44,7% (табл. 2.9) [160].

Из таблиц 2.9 и 2.10 следует, что число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей области имеет тенденцию к

Таблица

2.9 Число крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей (на начало года)

Показатель	Годы			
	2010	2011	2012	2013
Число хозяйств, всего (ед.)	2542	1890	1556	1432
В % к предыдущему году	115,7	74,4	82,3	92,0
Абсолютный прирост (сокращение) за год	344	-652	-334	-124
В % к наличию	13,5	34,5	21,5	8,7

Из них доля продукции растениеводства составляет – 76,7%, продукции животноводства -27,1% (табл.2.10).

Таблица 2.10

Продукция сельского хозяйства

Наименование сельскохозяйственной продукции	Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели		
	Годы					
	2010	2011	1012	2010	1011	1012
Продукция сельского хозяйства (млн. руб.)	8609,4	10868,9	8891,0	684,0	1191, 8	807,9
в том числе:						
-растениеводства	4453,8	6534,6	5343,8	237,9	756,1	507,6
-животноводства	4155,6	4334,3	3547,2	446,1	435,7	300,3
В процентах к итогу (%)						
Продукция сельского хозяйства	100	100	100	100	100	100
в том числе:						
-растениеводства	51,7 48,3	60,1 39,9	60,1 39,9	34,8 65,2	63,4 36,6	62,8 37,2
-животноводства						

сокращению - 2010 года к 2013 году на 1 110 единиц. Однако по производству продукции сельского хозяйства ситуация в целом более стабильная. Согласно структуре продукции сельского хозяйства произведенной определенными категориями хозяйств, как показано в

приложениях 2.5 и 2.6, мы видим, что преимущественное положение занимают сельхозорганизации: по производству продукции животноводства - 67,1%; растениеводства - 25,1%; хозяйства населения - в растениеводстве - 68,8%; в животноводстве 29,9%, а вот крестьянские (фермерские) хозяйства имеют небольшую, хотя и стабильную позицию (4,4%) от хозяйств всех категорий (табл. 2.11).

Таблица

2.11 Сельскохозяйственная продукция Тверской области за 2010-2012гг.
(в среднем за год), млн. руб.

Вид хозяйств	Виды продукции		В том числе потребление туристов
	растениеводство	животноводство	
Сельскохозяйственные организации	2 031,5	8 879,1	1 091,1
Хозяйства населения	5 444,0	4 012,4	945,6
Крестьянские (фермерские) хозяйства	500,5	394,0	89,5

В 2014 году объем сельскохозяйственной продукции, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, в общем объеме производства данной продукции в регионе составил 4,5 %, а личными подсобными хозяйствами - 37,5%. В общем объеме производства продукции всех видов продукции удельный вес хозяйств населения, КФХ и индивидуальных предпринимателей, в том же году, составил: картофеля – 73,7 %, %, яиц - 75,5 %, 4,5 %, молока – 33,8 овощей – 92,3 % [121].

При этом площадь Тверской области составляет 84,2 тыс. кв. км., и является самой большой в Центральном федеральном округе, располагая при этом уникальными природными и рекреационными ресурсами, значительным культурным и историческим потенциалом, составляющим основу для развития туристской отрасли. Примечателен тот факт, что не более чем 25 лет

назад Тверская область занимала второе место в нашей стране по развитию туризма.

Чтобы вывести регион на тот же высокий уровень, наряду с экскурсионным туризмом необходимо развивать аграрно-туристское производство, основанное на кооперации малых форм хозяйствования для организации туристской деятельности.

В данном регионе на сегодняшний момент существует Концепция по развитию туризма и несколько инвестиционных проектов, а также достаточное количество объектов размещения туристской специализации практически в каждом муниципальном районе, что представлено и в приложении 2.7. Однако туризм сельских территорий в данной концепции проходит лишь отдельной строкой, и не более того. Хотя необходимо учитывать тот факт, что сельские территории в России занимают значительную часть (около 70%) всех территорий, и Тверская область не является исключением.

В настоящее время на территории Тверского региона функционируют более 50 крестьянско-фермерских хозяйств, организовавших на своей базе туристскую деятельность с разнообразными видами отдыха, в том числе и экскурсии, и участие туристов в сельскохозяйственных работах в хозяйстве фермера (в 2011 г. их было 30). Приведем несколько примеров, в Андреапольском муниципальном районе это личное подсобное подворье Ивана Крылова, который организовал на своей базе, более двух лет назад, страусиную ферму, где прекрасно живут и размножаются более десяти пар страусов.

В Калининском районе - аграрное хозяйство с туристской специализацией - "FATTORIA del SOLE", что означает в переводе на русский "Ферма, полная солнца". Данное аграрно-туристское хозяйство, специализирующееся на производстве сыров итальянских марок, предлагает всем посетившим ферму произвести дегустацию сыров. А экскурсия по ферме не только это увлекательна, но и познавательна для городских жителей.

Гостей, согласно древней русской традиции, встречают хлебом - солью и выступлением фольклорного ансамбля.

На ферме Максимова можно посмотреть на различных животных и птиц. Приобрести свежие сельскохозяйственные продукты: творог, сливки, молоко, отведать окрошку, поучаствовать в организованных фермерами народных гуляньях и игровых программах. В Кимрском районе в агротуризм открыли школу пчеловодства с передвижным павильоном (с кассетами) для пчел. Там же, в К(Ф)Х "Анзур", К(Ф)Х "Волна", К(Ф)Х "Заречье" выращиваются картофель и столовые корнеплоды, туристам предлагается поучаствовать в сборе урожая, обрести навыки по более рациональной и эффективной посадке картофеля. На база фермы "Паллада" развивается конноспортивный туризм (крытый манеж, конкурное поле, манеж для выездов, услуги инструктора, прокат туристского оборудования). Предлагаются конные прогулки по живописным местам в окрестностях р. Медведица, рыболовный досуг и охота, купанье в бане, прокат лодок и байдарок.

В усадьбе Кулагиных (Максахитинский район), также предлагаются конные туры по разным лесным тропам, обучение верховой езде, прокат внедорожной техники, пешие прогулки по лесу, сбор дикорастущих ягод и разнообразных грибов, организация пикников на лесных полянках, охота и рыбалка, экскурсии по достопримечательностям, программы с участием аниматоров, проживание в фермерском сельском доме с трехразовым питанием, домашними и экологически чистыми продуктами. В Нелидовском и Осташковском районах есть предложения по экологическому туризму - центрально-лесной государственный природный биосферный заповедник (экологическая тропа, природный музей, русская баня, сельская гостиница, сеть лесных небольших эксклюзивных избушек, прокатные транспортные средства).

Одним из наиболее привлекательных, для развития аграрно-туристского производства, муниципальных районов Тверской области, является

Калязинский район. Крестьянские (фермерские) хозяйства и личные подсобные хозяйства населения играют важную роль в сельской экономике данного района. В районе зарегистрировано 73 крестьянских (фермерских) хозяйства, в сельской местности расположено 3327 хозяйств (семей) местного населения, с приусадебными участками.

На подворьях граждан и в крестьянских(фермерских) хозяйствах содержится 1847 голов крупного рогатого скота, в том числе 994 коровы, 285 свиней, 510 овец и коз, 43 лошади, птицы - более 10,0 тыс. шт. Посевная площадь малых форм хозяйствования составляет 843 га, что составляет около 4% от общей посевной площади в районе (табл. 2.12).

Таблица 2.12

Динамика производства сельскохозяйственной продукции и поголовья скота в личных подсобных хозяйствах и крестьянских (фермерских) хозяйствах

Показатель	Годы						
	2004	2005	2006	2007	2010	2012	2012 к 2004
Производство, т.:							
картофеля	3133,9	4988,7	5624	5014	3157	4223	134,8
овощей	9401,7	8696,4	7350,9	6483	995	1108	11,8
зерна	144,1	23,4	18,5	14,8	200	188	130,5
скота, птицы (на убой в живом весе)	506,1	530	697,7	508,6	245	299	59,1
молока	6687	6674	5861	5738	4856	5024	75,1
Яиц, млн. шт.	2,6982	2,43	2,643	2,43	1,9	1,8	66,7
Крупный рогатый скот (гол.), на нач. года	3754	2602	2451	2164	1846	1847	49,2
в т.ч. коров	1680	1492	1354	1267	1010	994	59,2
свиней	856	704	1021	351	277	285	33,3
овец и коз	628	594	609	544	440	510	81,2
лошадей	60	57	59	53	47	43	71,7

Малыми формами хозяйствования в прошлом году было произведено: картофеля -98%; овощей - 100%; зерна - 5%; мяса - 43%; молока - 48%; яиц 100 %. В то же время анализ показывает, что в последние годы количество скота, содержащегося в личных подсобных хозяйствах граждан, ежегодно сокращается, что отражено в приложении 2.8.

В период с 2004 по 2013 гг. количество крупного рогатого скота сократилось на 51 % (в том числе коров - на 41%), свиней- на 66%, овец и коз - на 19%. Производство молока за этот период в личных подсобных и фермерских хозяйствах снизилось на 25%, а производство мяса - на 40%.

Причины такого явного спада сельскохозяйственного производства следующие: ухудшающаяся демографическая ситуация на селе, вызванная снижением численности трудоспособного населения, старение сельского населения и отток молодежи из-за не возможности приобретения комфортного жилья и недостаточно развитой инфраструктуры. За последние 30 лет численность сельского трудоспособного населения в районе сократилась на 6,7 тыс. человек, что составляет 46%, в том числе численность населения моложе трудоспособного возраста за этот период снизилась на 1,2 тыс. человек, или на 53%, доля населения старше трудоспособного возраста в общей численности сельского населения за эти годы сократилась с 36,6 % до 33,8% (табл. 2.13).

Следует отметить, что существенными препятствиями для развития малых форм хозяйствования являются:

- наличие высоких тарифов на электроэнергию - за период с 2007 по настоящее время тариф увеличился почти в 2,5 раза;
- диспаритет цен;
- длительность и бюрократичность оформления земельных участков и других объектов недвижимости.

Кроме того, не сформирована эффективная система материально-технического и производственного обслуживания малых форм хозяйствования, предоставляются недостаточно услуг по выполнению

Таблица 2.13

Динамика численности сельского населения Калязинского района
Тверской области

Показатель	Годы						
	1979	1989	2002	2005	2007	2010	2012 к 1979
Численность сельского населения, чел.	14589	11927	9540	8605	8100	7906	54,2
в т.ч. моложе трудоспособного возраста	2285	2003	1422	1223	1104	1081	47,3
Трудоспособное население	6961	5349	4641	4432	4255	4149	59,6
старше трудоспособного населения	5343	4575	3477	2950	2741	2676	50,1
Удельный вес населения старше трудоспособного возраста в общей численности сельского населения, %	36,6	38,4	36,4	34,3	33,9	33,8	31,1

полевых работ, не эффективно используется система закупок сельхозпродукции у местного населения больше сложности с ее переработкой и особенно со сбытом.

Существенной проблемой является отсутствие квалифицированных кадров на селе и механизма их поиска, подготовки и закрепления.

Сельские жители не могут воспользоваться услугам по получению консультаций правового характера, а также по технологическим и экономическим вопросам.

Доходность хозяйствующих субъектов (малые формы хозяйствования) настолько низка, что не позволяет им накопить капитал необходимый для возможного создания различных форм кооперации и иных формирований малого бизнеса. Субъекты личных подсобных хозяйств и крестьянских (фермерских) хозяйств испытывают огромный дефицит финансовых и

кредитных средств из-за недоступности для них коммерческих кредитов (большие процентные ставки) и отсутствия сельской кредитной кооперации.

На наш взгляд, необходимо проанализировать механизм взаимодействия хозяйствующих субъектов данного муниципального района.

В течение последних четырех лет сложившаяся в АПК ситуация последовательно подрывала основы развития сельхозпроизводства района (данная информация отражена в приложении 2.9.). Данные таблицы иллюстрируют тенденцию спада объема производства основных видов продовольствия в хозяйствах Калязинского района, низкую товарность произведенной продукции в 2012 году и ее долю в общем объеме реализации Тверской области (табл. 2.14).

В 2012 году себестоимость продукции животноводства составила 57727 тыс. руб., а выручка от реализации - 48743 тыс. руб., без учета финансовой поддержки размер убытка достиг 8984 тыс. руб.

Таблица 2.14

Показатели товарности продукции произведенной в Калязинском районе Тверской области в 2012 г.

Показатели	Реализовано с/х продукции в хозяйствах всех категорий Калязинского района		Доля Калязинского района в объеме реализации с/х продукции в целом по Тверской обл., %
	тонн	%	
Зерновые	114	3,3	0,5
Картофель	536	6,5	0,8
Скот и птица в живой массе	594	8,3	0,5
Молоко (установленной жирности)	4466	25,9	2,2

Аналогичная ситуация была и в растениеводстве: себестоимость производства продукции достигла 3690 тыс. руб., выручка составила 3568 тыс. руб., а убыток - 122 тыс. руб.

Ежегодно сокращающийся объем финансирования в рамках господдержки сельского хозяйства за счет средств бюджетов всех уровней (в

2009 г. - 1342 тыс. руб., 2010 г.- 1639 тыс. руб., 2011 г. - 507- тыс. руб., и 2012 г. - 5451 тыс. руб.) позволял удерживать рентабельность сельхозпредприятий района по всей их хозяйственной деятельности на предельно низком уровне (соответственно : 9,4%; 8,3%; 11,8%; 12,1 %). В 2012 г. объем производства животноводческой продукции (кроме молока) в Калязинском районе в расчете на одного сельского жителя не соответствовал установленным нормам потребления продуктов, содержащих белок животного происхождения. И в настоящее время экономическое состояние сельского хозяйства района не имеет позитивных изменений. Информация относительно структуры производства сельскохозяйственной продукции в данном районе представлена в приложении 2.8.

Однако район располагает значительным производственным потенциалом расширения производства продовольствия в СХО, хозяйствах населения и фермеров. Прежде всего это имеющиеся сельхозугодья - 57083 га, (из них 422888 га - пашня, 2387 га - сенокосы, 11465 га - пастбища и 156 га - залежи). Фермерские хозяйства владеют посевной площадью в 1181 га, а хозяйства населения - 975 га.

Финансовая поддержка сельхозпроизводства теснейшим образом связана с человеческим капиталом на стадии их совместного использования. Человеческий капитал является активным составляющим компонентом сельского хозяйства, который способен увеличивать уровень собственной капитализации и выступать основным фактором, обеспечивающим увеличение уровня капитализации всей системы аграрного производства и сельских территорий в целом.

Проводимое исследование в течение пореформенного периода выявило тенденцию сужения воспроизводства совокупного работника сельского хозяйства. Снижение уровня занятости населения, наличие безработицы на селе - главные причины этого процесса. По районам Тверской области картина занятости сельского населения типична для всех ее сельских территорий (табл. 2.15).

Заработная плата работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, только к 2012 году достигла 10 тыс. рублей, в течение двух предыдущих десятилетий ее уровень колебался от 4,5 до 7,5 тыс. рублей, т. е. в 2-2,5 раза ниже, чем в промышленности.

Таблица

2.15 Показатели занятости сельского населения в Калязинском районе
Тверской области

	Возраст населения, лет					
	15-19	20-29	30-39	40-49	50-59	60-72
Обеспеченность занятости сельского населения, %	4	35,9	18,8	16,5	20,8	4,1

Ухудшение благосостояния селян повлекло массовый отток дееспособной молодежи с сельских территорий в урбанизированные поселения на рабочие места с постоянной или вахтовой занятостью. Низкая занятость (прежде всего экономически активного населения) создала устойчивую безработицу на селе (табл.2.16).

Таблица

2.16 Уровень безработицы населения Калязинского района
Тверской области

	Годы								
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Уровень безработицы, %	9,1	5,8	4,5	4,1	5,1	7,7	6,6	6,0	5,0

На селе резко возросла смертность населения, предельно падает рождаемость. Доля трудоспособного населения на сельских территориях Тверской области, ежегодно снижается (табл. 2.17).

Слабая разработанность вопросов мобилизации местных ресурсов не позволила району обеспечить более значимые "основные" позиции по использованию посевных площадей под зерновые, производству молока и мяса.

Таблица 2.17

Демографическое состояние сельского населения Тверской области

Показатели	Годы									
	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Коэффициент смертности (число умерших на 1 тыс. человек)	14,9	21,6	23,0	21,7	20,5	20,6	19,9	20,1	18,7	18,3
Коэффициент естественного прироста на 1 тыс. населения	-3,4	-14,1	-13,8	-12,2	-10,4	-9,9	-8,9	-9,2	-7,7	-6,7
Население старше трудоспособного возраста, %	25,4	25,9	25,4	25,6	25,7	25,8	26,1	26,5	26,9	27,3

Необходим системный подход к развитию процесса воспроизводства при условии совокупности взаимосвязанных хозяйствующих субъектов и неизбежности структурных изменений, обеспечивающих целостность и устойчивость развития сельских территорий. Только совместное использование территории, производственной и социальной инфраструктуры укрепляет взаимосвязанность субъектов, повышает народнохозяйственную эффективность всей совокупности производственной деятельности данной территории, являясь экономической основой района. Неоспорима прямая и тесная связь социально-экономического состояния сельских территорий и его населения с уровнем развития аграрного производства. Сегодня агропромышленный комплекс остро нуждается в масштабной поддержке государства, больших инвестиционных вложениях, окупаемость которых начнется не ранее чем через 5-8 лет, что потребует создания условий для привлечения инвесторов и долгосрочных кредитов.

Как одно из наиболее капиталоемких направлений увеличения производства продуктов питания в СХО, хозяйствах населения и фермеров, а также возрождения села в целом можно рассматривать организации

туристской деятельности на сельских территориях административных районов региона на базе малых форм хозяйствования.

Отечественная и зарубежная практика имеет определенный опыт формирования такой деятельности. Ее, как правило, обслуживают турфирмы, отправляя желающих в туры по тем или иным странам мира. Таких турфирм в Тверской области к 2012 году было 105. В 2012 г. ими было отправлено в туры 51517 человек, в том числе 20265 чел. (39,3 %) по России и 31252 чел. (60,7%) по странам зарубежья. Объем доходов от выездного туризма составил 756405 тыс. руб.

Калязинский район ежегодно принимает до 45 тыс. туристов, но только в летний период. Природно-географическое положение района, его древняя и самобытная история, первозданная архитектура усадеб и домов 19 века, девять действующих музеев, кружевной промысел, множество традиционных ремесел и рекреационных зон являются особо благоприятными для развития познавательного туризма, но, как уже отмечено, сезонного характера.

Проводимые исследования позволяют ставить и решать вопрос о целесообразности круглогодичного развития туристской деятельности на сельских территориях Калязинского района на базе фермерских и личных подсобных хозяйств, что потребует планомерного формирования на селе аграрно-туристской инфраструктуры. И начать следует с того, что можно освоить с минимальными затратами на восстановление и ремонт. Потребуется проведение инвентаризации культурных, ведомственных и прочих учреждений с целью выявления нарушений целевого использования недвижимости.

Переоснащение выявленного фонда в целях увеличения мест ночевки для туристов с необходимыми удобствами усилит поток желающих отдохнуть в рекреационных зонах района. По предварительным расчетам один летний турсезон окупит вложения на первой стадии совершенствования туристской инфраструктуры, способствуя дальнейшему развитию малых форм

хозяйствования в условиях организации туристской деятельности на сельских территориях Калязинского района.

Появится реальная возможность привлечения сельского населения для создания аграрно-туристского продукта. Это размещение туристов в жилых помещениях фермеров и селян, соответствующих требованиям данного вида деятельности, с предоставлением питания, транспортных услуг, участия в совместных сельхозработах.

Тесное взаимодействие отдыхающих с сельским населением повышает востребованность продуктов питания экоземледелия, позволяет наращивать объем их производства, расширяет прямые каналы реализации продовольствия в виде цельного молока, парного мяса, диетических птицеводческих продуктов по рыночным ценам.

При формировании аграрно-туристского продукта оцениваются возможности максимального привлечения к этому лесных и охотничьих хозяйств района. Охота, сбор дикоросов, рыбалка, пешие или конные прогулки по окрестностям, осмотр зооплощадок - вот основной перечень их услуг, оказываемых туристам в зависимости от сезона.

Вполне очевидна целесообразность объединения имеющегося потенциала аграриев, лесных и охотничьих хозяйств для развития аграрно-туристской деятельности. Размещаясь на территориях Калязинского района под руководством его администрации, они могут совместно восстанавливать и укреплять социальную и аграрно-туристскую инфраструктуру, тем самым развивать экономику села.

Развитие круглогодичной аграрно-туристской деятельности требует обеспечения туристов более комфортабельными ночевками в зимний и межсезонные периоды. На первом этапе развития туризма на приемлемых условиях заключаются договора администрации с владельцами четырех баз отдыха, расположенных на территории района. С увеличением фонда развития туристской деятельности решается вопрос о необходимости

создания дополнительных баз отдыха в поселениях пяти муниципальных округов района для размещения туристов в течение всего года.

Вновь создаваемые базы для массового привлечения туристов в зимний период должны располагать соответствующим спортивным инвентарем и транспортными средствами, обеспечивающими постоянство приездов отдыхающих к селянам, поездок к водоемам, лесным угольям и минеральным источникам, для и ознакомления с историческими событиями и памятниками, посещения местных музеев и культурных центров, творческих мастерских, народных ремесел и церковных комплексов.

Отечественная практика показала, что при создании оптимальных условий для развития аграрного туризма и разностороннего отдыха туристов их приток в каждый сезон года увеличивается в 2-3 раза (республики Татарстан, Башкорстан, Горный Алтай). Есть смысл взять данные результаты за основу при разработке Программы развития аграрно-туристской деятельности на сельских территориях Калязинского района. Программные мероприятия на данных территориях, способствуют активизации деурбанизации и возвращения части населения на свою традиционную родину.

С ростом потока туристов и более длительных сроков их пребывания в течение всего года (отпуска, каникулы, продолжительные деловые визиты) возрастает спрос на туристские услуги. Значительно увеличится востребованность количества, качества и ассортимента продовольствия. Расширение внутреннего спроса, наличие постоянных каналов реализации продуктов стимулирует рост объема их производства в хозяйствах всех категорий района.

Главным рычагом развития процесса взаимодействия сельхозпроизводства и туризма на сельских территориях должен быть стартовый капитал. Его формируют реальные объемы финансирования мер поддержки сельского хозяйства, сельских территорий, молодых семей из федеральной, действующих отраслевых и региональных программ, частные

инвестиции. Инвестиции, направленные на защиту от возможных финансово-экономических рисков для инвесторов, нуждаются в налоговых послаблениях (каникулах) минимум на 3 года. Это должны гарантировать соответствующие подзаконные акты местных органов власти.

С ростом внутреннего спроса на продовольствие реальной господдержки сельхозпроизводителей создаются предпосылки для развития процесса воспроизводства в аграрном секторе. На первом этапе взаимодействия возможна стабилизация поголовья крупного рогатого скота, а затем его восстановление (прежде всего коров), до уровня 2009 года: 2550 голов дойных коров с продуктивностью в 3200-3500 кг в год в СХО и до 5 тыс. кг в хозяйствах населения. Повышение товарности сырого молока и его объема для переработки значительно сократит простой оборудования молокоперерабатывающего предприятия района. Сейчас он задействован менее чем на 40%.

В то же время развитие скотоводства возможно только при полном и гарантированном обеспечении хозяйств продуктивным молодняком и качественными кормами. На начальном этапе становления воспроизводства отрасли заготовку грубых кормов и сенажа можно организовать на отдельных пустующих, но доступных сельских территориях и параллельно закладывать базу для коренного улучшения пастбищ и пашни.

Структура сельхозугодий Калязинского района нацеливают на сбалансированное развитие растениеводства и животноводства во всех категориях хозяйств. Общеизвестно, что с ростом поголовья скота и птицы увеличиваются объемы органических удобрений - основы повышения плодородия почв и урожайности сельхозкультур.

Наращивание объема производства продовольствия, востребованного туристами, расширение сферы услуг в организации быта и разносторонних интересов отдыхающих на сельских территориях района укрепляет и расширяет внутренний рынок труда, повышают занятость сельского населения и доходы домохозяйств, в том числе за счет : увеличения

производства товаров для туризма, спортивного инвентаря, одежды, обуви и т. д.; возрождения промыслов и ремесел, приобретения туристами изделий местных мастеров; стимулирования деятельности организаций культуры и отдыха, музеев, библиотек, кинопроката.

Все перечисленное способствует расширению налогооблагаемой базы хозяйствующих субъектов и организаций, обслуживающих туристскую деятельность на сельских территориях, обеспечивает укрепление экономики села. Опыт становления круглогодичного туризма на различных территориях страны показывает, что с ростом занятости экономически активного сельского населения и безработица на селе сокращается в 1,5 - 2 раза. А с возможностью улучшения благосостояния селян активизируется и деурбанизация, и возвращение части трудоспособного населения в сельскую местность. Масштабы оттока жителей села продолжают оставаться внушительными. Только за три предыдущих года численность сельского населения Калязинского района сократилась на 3 тыс. человек, из них трудоспособных почти 2,8 тыс. Исследования свидетельствуют, что только постепенное возвращение дееспособного населения в село придаст определенный импульс к возрождению и развитию сельских территорий.

Разработка и поэтапная корректировка программ развития туристской деятельности на сельских территориях, реализация организационно-управленческих решений несомненно потребуют привлечения специалистов, в том числе задействованных в туристской индустрии, но прошедших соответствующую переподготовку.

Таким образом, мировой опыт решения проблемы закрепления кадров сельского хозяйства, снижения миграционных трудовых потоков показал целесообразность взаимодействия развития сельскохозяйственного производства и туристской деятельности на сельских территориях, способствующих выравниванию доходов населения, их полной занятости.

Для сведения воедино интересов аграриев и рекреационно-оздоровительного туризма необходимо прямое участие государственной

власти совместно с органами местного самоуправления. При этом, по нашему мнению, необходимо усилить роль органов местного самоуправления. Отечественный и зарубежный опыт утверждает, что эффективность местного самоуправления (как и других органов власти) в значительной степени зависит от состояния внутренней структуры системы управления. Оценка эффективности деятельности местного самоуправления должна базироваться на мнениях жителей села. Необходимо выпустить определенное количество оценочных бюллетеней с четко обозначенными критериями оценки и провести голосование (с возможностью учета особого мнения местных жителей) по вопросу эффективности деятельности местной власти в социально-экономическом развитии сельских территорий.

3 Перспективы развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий

3.1.Обоснование стратегии развития сельских территорий Тверской об-ласти на основе кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма

Развитие сельских территорий на основе кооперирования малых форм хозяйствования стимулирует динамику развития малого агробизнеса на селе, снижает социальную напряженность в сельской местности, прежде всего в сфере занятости трудоспособного населения. При этом повышается благосостояние жителей села и одновременно увеличиваются объемы сельхозпродукции, производимой малыми формами хозяйствования. В настоящее время, в ситуации увеличения числа депрессивных территорий, туризм сельских территорий является одним из важнейших направлений развития малых форм хозяйствования, он влияет также на рост экономических показателей в сопутствующих отраслях экономики (транспорт, связь, сельское хозяйство, строительство, выпуск сувенирной продукции, торговля, питание), являясь при этом катализатором социально-экономического развития [12, стр. 234].

Аграрно-туристская деятельность любого региона носит межотраслевой характер. Помимо кооперирования малых форм хозяйствования по размещению, выпуску сельхозпродукции, уровню сервиса, качеству обслуживания, переплетаются также отрасли транспорта, питания, развлечения, культурно-исторического наследия, обеспечения безопасности. И в этой связи развитие сельских территорий на основе кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма должно проходить комплексно при участии государственных и муниципальных властей, деловых и научных кругов общества и агробизнеса.

Основными тенденциями развития туризма сельских территорий в регионах являются поиски новых аграрно-туристских направлений, диверсификация сельского хозяйства, выбор альтернативной деятельности в малых формах

хозяйствования, на базе которых необходимо организовать средства размещения, имеющие определенный уровень конкуренции.

Одним из регионов Российской Федерации, имеющим приоритетные задачи по развитию туризма на сельских территориях на базе малых форм хозяйствования, является Тверская область. Совокупность комплекса мероприятий правового, организационного и экономического характера входит в приоритетные задачи развития малых форм хозяйствования области, обеспечивая при этом динамичное и устойчивое развитие региона в целом.

В этой связи необходимо отметить, что по основным показателям развития туристской деятельности и по количеству малых форм хозяйствования Тверская область входит в двадцатку ведущих регионов страны [56,139]. Благодаря выгодному географическому положению и наличию значительного числа объектов аграрно-туристского притяжения она занимает лидирующие позиции в культурно-познавательном и рекреационном туризме. Ее территория богата лесами, водоемами и пашнями, поэтому по нашему мнению, приоритетными направлениями развития региона (наряду с водным, промышленным, рыболовно-охотничьим), несомненно может стать и туризм сельских территорий, организованный и развивающийся на основе малых форм хозяйствования [94,140].

На уровне Правительства Тверской области все большее внимание уделяется развитию данного направления, позволяющего всем категориям граждан комфортно путешествовать по региону [125,132].

В последние 2-3 года активизировалась работа по развитию туризма на базе крестьянских (фермерских) хозяйств, охватывающая уровень муниципальных образований Тверской области. В настоящий момент в 23 из 43 муниципальных образований Тверской области действуют программы по развитию туризма (данная информация представлена в приложении 3.1.). Однако следует отметить, что данные программы недостаточно разработаны и недостаточно финансируются [163].

В ряде муниципальных образований Тверской области также действуют межтерриториальные общественные координационные советы по развитию туризма, в состав которых входят представители региональных и местных властей, туристского бизнеса и агробизнеса, общественности. Целью создания указанных советов является выработка совместных механизмов по развитию туризма на соответствующей территории, в том числе и разработка механизма взаимодействия сельхозтоваропроизводителей с туристскими организациями, которые специализируются на формировании совместного аграрно-туристского продукта с последующим его включением в отраслевые программы муниципалитетов и региона. В данный момент действует четыре совета.

Туристская деятельность на территории Тверской области регулируется Федеральным законом от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» [149,150], законом Тверской области от 26.03.1998 № 4-ОЗ-2 «О туристской деятельности в Тверской области» [66]. Однако в этих документах, не отражены специальные нормы права, которые должны регулировать отношения в аграрно-туристской деятельности.

Но это обстоятельство не мешает развивать в Тверской области данное направление, поскольку регион обладает значительным историко-культурным, природно-рекреационным и кадровым потенциалом, а также хорошей транспортной доступностью, имеет хорошие перспективы для развития аграрно-туристской кооперации (табл. 3.1).

Таблица

3.1 SWOT-анализ развития аграрно-туристской кооперации
в Тверской области

Преимущества аграрно-туристской кооперации (сильные стороны)	Недостатки аграрно-туристской кооперации (слабые стороны)
-удобное географическое расположение; -транспортная доступность; -действующие целевые программы поддержки малых форм хозяйствования;	-сезонность аграрно-туристской деятельности; -ограниченная транспортная доступность сельских территорий; -недостаточный уровень благоустройства сельской территории; -недостаточно развитая придорожная инфра-

-богатые природные ресурсы; -наличие народных промыслов; -экологически чистая местность; -активная позиция местных сельхозпроизводителей	- структура; -низкий уровень подготовки кадров по необходимым профессиям; -недостаточно качественная аграрно- туристской инфраструктуры; -несоответствие цены и качества услуг; -недостаточная информированность; -отсутствие полной отраслевой статистики; -слабое научное обеспечение; -слабая система межотраслевого сотрудничества; -недостаточность нормативно-правовой базы; -низкое качество существующего аграрно-туристского продукта;
Перспективы и возможности видов аграрно-туристской кооперации до 2020 года	Угрозы всех видов аграрно-туристской кооперации до 2020 года
-организация новых гостевых домов; -организация сельских фермерских усадеб; -привлечение инвесторов с целью развития аграрно-туристской инфраструктуры; -привлечение новых туроператоров, в том числе международных, с целью быстрого развития рынка аграрно-туристских услуг в регионе; -активная маркетинговая политика; -расширение спектра деятельности малых форм хозяйствования относительно организации туризма на их базе - улучшение качества данной деятельности и безопасности туристов	-перенаправление туристских потоков, ранее ориентированных на Тверскую область, в другие регионы вследствие обострения конкуренции со стороны других туристских центров России (Новгородская область, Вологодская область и др.); -потеря аграрно-туристского рынка из-за недостаточного качества аграрно-туристской деятельности; -повышение цены; -недостаточное бюджетное финансирование на поддержку малых форм хозяйствования; -слабое использование имеющегося аграрно-туристского потенциала; -слабая координация органов местного самоуправления; -слабый контроль за данной деятельностью; -недостаточный уровень информации и ее обмен по взаимодействию между участниками аграрно-туристского рынка

В соответствии со стратегическим подходом к разработке региональной программы развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий, необходимого для практического применения в региональном

планировании и включающего в себя пять показателей, характеризующих сильные и слабые стороны методических подходов, лежащих в его основе и актуальных с точки зрения практики (табл. 3.2)

Таблица 3.2

Рейтинговая оценка стратегического подхода к разработке программы развития сельскохозяйственного производства и туризма сельских территорий

Методические подходы	Сильные стороны	Слабые стороны	Рейтинговая оценка (баллы)
Межотраслевой SWOT-анализ	1. Дан SWOT-анализ ресурсов с/х и туристского назначения	-	5
Определение принципов распределения капитальных вложений	2/1 Сельское хозяйство / туризм	Требует пятилетнего срока апробации	4
Расчет пределов мультипликативной устойчивости	При десяти и двадцатикратном обороте фин. ресурсов		4
Кластерное районирование	Пять специализированных кластеров	-	5
Расчет коэффициентов относительной кластерной специализации	$K_c > 1$ по каждому кластеру	-	5
Сводная оценка			4,6

Нами разработаны основные положения программы развития сельских территорий на основе кооперации предприятий сельского хозяйства и туризма сельских территорий, включающие: межотраслевой SWOT-анализ; определение принципов распределения капитальных вложений; расчет пределов мультипликативной устойчивости; кластерное районирование территории; расчет коэффициентов относительной кластерной специализации.

Так, соотношение распределения капитальных вложений (2/1) характеризуется приоритетным развитием сельского хозяйства, которое основывается на воспроизводственных процессах с соотношением частей I и II подразделений.

Однако правомерность полученных соотношений, как указано в таблице 1, требует пятилетнего срока апробации. На первом этапе реализации стратегического подхода перед нами ставилась задача провести межотраслевой SWOT-анализ ресурсов сельскохозяйственного и туристского назначения (табл. 3.3).

Данные таблицы 3.3 характеризуют природно-климатические условия сельского хозяйства и туризма, рынки сбыта, состояние животноводства и гостинично-ресторанного бизнеса, экологии, уровня специализации и имиджа региона, подготовки кадров. Оценка природно-рекреационных ресурсов проводилась по методике Колотовой Е.В., а сельскохозяйственных – по фактическому состоянию в регионе [93]. Совпадение балльных оценок по двум видам деятельности обуславливает формирование определенного мультипликативного эффекта. Например, финансовые ресурсы, вложенные в дорожное строительство, обусловлены эффектом не только по аграрному туристскому бизнесу, но и множеству отраслей социальной сферы села. То же самое относится к подготовке кадров, технологиям производства и традициям населения, уровню специализации и имиджу региона, а также рынкам сбыта и досягаемости туристских объектов.

Расчет пределов мультипликативной устойчивости колеблется в интервале 10-20 финансовых оборотов. Десятикратный оборот рассчитан на 5-6 лет, а двадцатикратный - на 2-3 года, но в абсолютном выражении при минимальном стартовом капитале 0,3 млн. руб. совокупная выручка составит 3,6 млн. руб., а за весь период - 57,6 -115,2 млн. руб.

В условиях аграрно-туристской кооперации часть выручки турпредприятия инвестируется в сельхозпредприятие. В масштабе кластера достаточен, на наш взгляд, пятикратный оборот финансовых ресурсов от подразделений

туризма, сельского хозяйства и совместного производства.

Таблица

3.3 Оценочные показатели аграрного туристского производства
Тверской области

№	Сельское хозяйство ●	Туризм ×	Балльная оценка				
			1	2	3	4	5
1	Климатические условия	Климат			●	×	
2	Природные условия для ведения сельского хозяйства	Рельеф			●	×	
3	Пашня	Водные ресурсы			●		×
4	Луга, пастбища	Лесные ресурсы			●	×	
5	Целинные и залежные земли	Минеральные ресурсы			●		×
6	Рынки сбыта	Достигаемость				● ×	
7	Молочное животноводство	Гостиницы		●	×		
8	Кормовая база	Рестораны		●	×		
9	Заготпункты	Торговля	●	×			
10	Местные дороги	Местные дороги				● ×	
11	Экология для с/х производства	Экология			●		×
12	Фондовооруженность	Культурно-исторический потенциал		●			×
13	Технологии производства	Туристские традиции				● ×	
14	Уровень специализации	Имидж региона				● ×	
15	Перерабатывающая промышленность	Народные промыслы		●		×	
16	Сезонная рабочая сила	Этнографическая ситуация			●		×
17	Кадры	Кадры			● ×		
18	Межхозяйственная кооперация	Потенциальные туристские маршруты		●			×

Движение этих ресурсов отражено в соответствующем соотношении, формуле движения финансовых ресурсов и сопутствующих расчетах (табл. 3.4).

Таблица 3.4

Схема движения финансовых ресурсов в районном аграрном туристском центре Тверской области

Этапы инвестиций	Реинвестируемая прибыль, направляемая турпредприятием	Выручка тур-предприятия	Затраты на производство агропродукции	Совокупная выручка
нулевой год «стартовый период»	1 0,3	2 3	3 0,6	4 3,6
первый год	5 0,6	6 6	7 1,2	8 7,2
второй год	9 1,2	10 12	11 2,4	12 14,4
третий год	13 2,4	14 24	15 4,8	16 28,8
четвертый год	17 4,8	18 48	19 9,6	20 57,6
пятый год	21 9,6	22 96	23 19,2	24 115,2

$$\frac{V_1}{K_1 \cdot q} = \frac{V_2}{V_1 + K_2} \quad (1)$$

где K_1 -капитальные затраты в туристский бизнес,
 K_2 -капитальные затраты в сельхозпроизводство,
 q -число туристских оборотов за сезон, при $q = 10$
 V_1 -доход, полученный от туристской деятельности
 V_2 -доход от совместной аграрно-туристской деятельности

Таким образом, на основе существующих методических подходов нами обосновывается инновационный - стратегический подход к разработке программ развития сельских территорий в условиях аграрной туристской кооперации. Он включает комплексную оценку аграрных туристских ресурсов (метод «наложения»), предполагает учет формирования эффективного спроса на аграрный туристский продукт для трех этапов движения: финансовых ресурсов, сырья и готовой продукции. Особое значение приобретает схема движения финансовых ресурсов - от туристских к сельскохозяйственным предприя-

тиям. Расчеты, проведенные по данной схеме, позволяют за пятилетний срок определить пределы мультипликативной устойчивости аграрно-туристского производства, составляющие 58 и 115 млн. рублей.

Разработанная нами стратегия основывается на соответствующем инновационном подходе развития сельских территорий на основе аграрной туристской специализации. Исследования, проведенные в ходе подготовки диссертации в Тверской области, показали характерные особенности районирования сельских территорий и определенной специализации малых форм хозяйствования [75].

Отрасли сельского хозяйства Тверской области специализируются на молочномясном направлении (северо-запад), мясомолочном (юго-восток), льно-животноводческом (северо-восток, юго-запад) и овоцемолочном (центр).

Туристские территориальные направления: водноспортивное (северо-запад), рыболовно-охотничье (северо-восток), лечебно-оздоровительное (юго-восток), экологическое (юго-запад), культурно-познавательное (центр). В соответствии с принятой межотраслевой специализацией, нами проведено кластерное районирование, которое отражено в схеме размещения исследуемых отраслей на рис.3.1.

Основой северо-западного направления является Осташковский район, северо-восточного - Бежецкий и Максатиховский районы, юго-восточного – Калязинский, Кашинский, Кимрский районы, юго-западного – Ржевский и Андрианопольский районы, центрального – Тверской, Торжокский, Старицкий районы.

Определение стратегии развития аграрного туристского производства сельских территорий предполагает установление прироста выручки на прогнозируемый период (до 2020 г.). Объем выручки складывается из планируемого количества потребителей аграрного туристского продукта и стоимости одного дня их пребывания в хозяйстве на ферме и т. д.



Рис. 3.1 Кластерное районирование аграрного туристского производства
Тверской области

Кроме того, распределение данных показателей осуществляется по аграрным туристским кластерам двойного назначения (например, лечебно-оздоровительный - для туризма и мясомолочный - для сельского хозяйства) и сегментным группам (III возраст, родители с детьми, молодежь и т.д.).

Стоимость пребывания по каждой сегментной группе рассчитана, исходя из потребительной стоимости каждого аграрного туристского продукта. Например, для лечебно-оздоровительного тура для граждан III возраста он оценивается в одну тысячу руб. (индекс 1); для родителей с детьми экологический тур оценивается в 500 руб. (индекс 0,5) и т.д.

Анкетный опрос проводился по статистической выборке (до 100 чел.). В анкете указывался вид отдыха и его стоимость, исходя из дохода потребителя. На основе решения задачи распределительным методом предпочтения потребителей имели следующий вид (табл. 3.5).

Таблица

3.5 Распределение потребителей по коэффициентам предпочтения
аграрного туристского продукта

Кластеры: турист- ские/сельскохозяйственн ые	Сегментные группы					Итого по кла- стеру, чел.
	III возраст	Роди- тели с детьми	Моло- ло- дежь	С высо- кими дохода- ми	Ино- стран- ные тури- сты	
Лечебно- оздоровительный/ Мясомолочный	1,0 200	0,4	0,2	0,3	0,3	200
Экологический/ Льно-животноводческий	0,4	0,5 100	0,2	0,2	0,4	100
Водноспортивный Молочно-мясной	0,1	0,3	2,5 200	3,0 100	0,4	300
Культурно- познавательный/ Овощемолочный	0,5 100	0,4	0,2	0,3	3,0 100	200
Рыболовно-охотничий/ Льно-животноводческий	0,1	0,2	2,0 100	4,0 50	4,0 50	200
Итого по сегментной группе, чел:	300	100	300	150	150	1000
Выручка, тыс. руб.	250	50	700	500	500	2000

$$Z = 200 \times 1 + 100 \times 0,5 + 200 \times 2,5 + 100 \times 3,0 + 100 \times 0,5 + 100 \times 3,0 + \\ + 100 \times 2,0 + 50 \times 4,0 + 50 \times 4,0 = 2000 \text{ или } 2 \text{ млн. руб.}$$

I вариант (пессимистический): 2 млн руб. x 100 дн. (сокращенный сезонный период) = 200 млн. руб.

II вариант (оптимистический): 2 млн руб. x 200 дн. (сезонный период) = 400 млн. руб.

Из таблицы 3.5 видно, что наибольший объем выручки приходится на молодежную группу и людей среднего возраста, а также иностранцев и потребителей с высокими доходами.

Мы предлагаем на территории Тверской области создать пять аграрно-туристских кластеров (табл. 3.6).

Таблица 3.6

Аграрно-туристские кластеры Тверской области

№	Название кластера	Районы, входящие в данный кластер
I	Молочно-мясной / Водно-спортивный	Осташковский, Фировский, Бологовский, Вышневолоцкий, Кувшиновский, Селижаровский, Пеновский
II	Льно-животноводческий / Рыболовно-охотничий	Весьегонский, Сандовский, Молокановский, Лесной, Краснохолмский, Удомлевский, Максатихинский, Бежецкий, Сонковский, Кесовогорский
III	Мясомолочный / Лечебно-оздоровительный	Кашинский, Калязинский, Кимрский, Конаковский
IV	Овощемолочный / Культурно-познавательный	Спировский, Лихославльский, Рамешковский, Калининский, Торжокский, Старицкий
V	Льно-животноводческий / Экологический	Ржевский, Зубцовский, Олейниковский, Бельский, Нелидовский, Жарковский, Западнодвинский, Андреапольский, Торопецкий

Таким образом, интеграция аграрной деятельности и туризма на сельских территориях, организованных субъектами малых форм хозяйствования, привлекает туристов к аграрно-туристским объектам уже действующим в сельской местности, при этом не исключается возможность создания новых аттракторов (объектов притяжения), что позволит значительно повысить объемы притока туристов и денежных поступлений в региональную экономику, обеспечивая одновременно и рост налоговых отчислений в бюджеты всех уровней. При этом стимулируются смежные отрасли экономики, сельского хозяйства в целях повышения занятости сельского населения, что способствует эффективному развитию малых форм хозяйствования.

Распределение капиталовложений по кластерам показано в таблицах 3.7 и 3.8.

Таблица 3.7

Распределение капиталовложений по кластерам (2013-2018 гг.), тыс. руб.*

Сельскохозяйственная специализация	Кластеры				
	I	II	III	IV	V
	Водно-спортивный	Рыболовно-охотничий	Лечебно-оздоровительный	Культурно-познавательный	Экологический
Льноводство	**	21151,0	**	**	19035,9
Животноводство	451631,9	**	258075,4	**	580669,6
Растениеводство	**	**	**	116503,2	**
Молочное скотоводство	86887,8	**	49650,0	74475,0	**

* составлено автором

**финансирование не предусмотрено

Индустрия развития кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма на сельских территориях при динамичном организационно-экономическом развитии, может дать высокий доход отрасли сельского хозяйства в лице малых сельхозтоваропроизводителей. Однако пока она находится в начальной стадии. Это отражается прежде всего в отсутствии системы статистического учета как на уровне муниципалитета, так и на уровне региона в целом [10, 32, 33,34].

Таблица 3.8

Распределение капитальных вложений по кластерам Тверской области (аграрно-туристская специализация), тыс. руб.*

Специализация	Кластеры				
	I	II	III	IV	V
Водно-оздоровительный	2836,9	**	**	**	**
Рыболовно-охотничий	**	1561,0	**	**	**
Лечебно-оздоровительный	**	**	3079,4	**	**
Культурно-познавательный	**	**	**	41207,0	**
Экологический	**	**	**	**	2480,0

* составлено автором

** финансирование не предусмотрено

Система мониторинга в настоящее время базируется на данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Тверской области. Однако в данной системе доминируют подходы, при которых объектами статистического анализа становятся в основном структуры среднего и крупного бизнеса. А малые формы хозяйствования, на базе которых развивается организация туристской деятельности, относящиеся к сфере малого бизнеса, практически не учитываются в официальной статистике. Таким образом, получение информации из дополнительных источников информации, в настоящее время необходимы.

Организация туризма на сельских территориях в Тверской области на базе личных подсобных хозяйств, крестьянских (фермерских) хозяйств и малых сельхозорганизаций при успешном развитии может стать одним из ключевых элементов, способствующих достижению стратегических целей развития региона в целом, а именно: обеспечению занятости и повышению благосостояния населения, удовлетворению социальных и духовных потребностей, повышению объемов выпуска сельхозпродукции малыми формами хозяйствования.

Кроме того, туризм сельских территорий играет важную социальную роль и оказывает влияние на сохранение и восстановление историко-культурного и природного наследия, возрождение и развитие традиционных народных промыслов и ремесел как важнейших аграрно-туристских ресурсов, удовлетворение потребностей населения Тверской области и приезжающих туристов в экологически чистых сельскохозяйственных продуктах питания, здоровом образе жизни.

3.2. Разработка инвестиционных проектов создания аграрных туристских центров в Тверской области

Инвестиционное проектирование аграрного туристского центра включает сельскохозяйственный, туристский и транспортный блоки. В основу сельскохозяйственного блока положен проект хозяйства мясомолочного направления, так как мясо и молоко являются базой продовольственного обеспечения туристов. Кроме того, значительная часть производимой продукции реализуется на рынке.

Туристский блок включает сеть гостевых домов с общим объемом расселения на 100 человек. Стоимость проживания составляет 1000-2000 руб. в сутки. Третий блок включает комплекс материально-технических средств: причал, лодки, самоходные плавсредства и др.

Особый раздел в инвестиционном проектировании принадлежит технико-экономическому обоснованию проекта создания аграрно-туристского центра. Он включает: годовой финансовый оборот (валовая продукция), объем единовременных капитальных затрат, определение объема текущих затрат, а также выявление затрат на оплату труда сотрудников.

Объем финансовых ресурсов на строительство объектов центра составляет 40 млн. руб. Срок окупаемости 2 года. Рентабельность капитальных вложений – 100%. Этапы реализации данного проекта и стоимость связанных с ними видов деятельности приведены в таблице 3.9.

Наиболее важными статьями капитальных затрат являются: прокладка инженерных сетей, реконструкция зданий, стоимость оборудования. В текущих затратах выделяются сырье и материалы, топливо и энергия, зарплата основных работников.

Расчеты затрат по зарплате должны соответствовать количеству работников, отраженных в разделе "Заработная плата основных работников". Количество руководящего персонала должно совпадать с объемом средств, выделяемых в "Общехозяйственных и общепроизводственных расходах".

Таблица 3.9

Объем и структура капитальных затрат аграрного туристского центра

Наименование работ	Стоимость, млн. руб.
Прокладка инженерных сетей, благоустройство территорий	5,12
Реконструкция (новое строительство) зданий	22,58
Стоимость оборудования, мебели, инвентаря (с монтажом)	6,26
Проектно-исследовательские работы	2,04
Прочие работы и непредвиденные обстоятельства	4,0
Всего	40,0

В таблице 3.10 представлены материалы по планированию учета текущих затрат в аграрно-туристском центре.

Таблица 3.10

Структура текущих затрат по статьям калькуляции в аграрном туристском центре

№ п/п	Статья затрат	Объем затрат, млн. руб.
1	Сырье и материалы	4,01
2	Топливо и энергия	2,04
3	Амортизация	1,4
4	Зарплата основных работников	6,0
5	Налоги на оплату труда и отчисления	2,14
6	Расходы на подготовку и освоение производства	1,21
7	Общепроизводственные расходы	1,0
8	Общехозяйственные расходы	0,8
9	Прочие производственные расходы	0,4
10	Коммерческие расходы	1,0
11	Всего	20,0

Инвестиционное проектирование предусматривает расчет показателей не только по отечественной, но и зарубежной методике. В последней, ключевым моментом является определение точки (коэффициента) безубыточности. Расчетный коэффициент безубыточности равен 0,23. Это

означает, что после пребывания в регионе 230 отдыхающих будет формироваться доход от аграрной туристской деятельности. То есть при обеспечении абсолютной заполняемости объектов аграрной туристской кооперации, расположенных в лечебно-оздоровительном кластере (Калязин – Кашин – Кимры), будет создана основа безубыточного производства. Полный объем капитальных вложений по региону составит (по пессимистическому варианту 200 млн. руб. по оптимистическому - 400 млн. руб.). Количество создаваемых туристских центров колеблется от 5 (по одному на кластер) до 10.

Годовой фонд заработной платы работников аграрного туристского центра составляет 30% текущих затрат (6 млн. руб., ежемесячный – 500 тыс. руб. Средний уровень заработной платы работников аграрного туристского центра - 14,3 тыс. руб. Предусматривается три блока аграрного туристского предприятия: общий блок управления, сельскохозяйственный и туристский. Общая численность работников аграрного туристского центра составляет 35 человек (табл. 3.11).

Для работников сельскохозяйственного блока предусматриваются следующие условия труда. С учетом коэффициента, учитывающего различные потери, годовой фонд рабочего времени фермера составляет 2100 чел/час при восьми часовом рабочем дне. Трудоемкость содержания коровы со шлейфом по технологии составляет 159 чел/час. Для содержания 15 коров со шлейфом требуется 2 человека: доярка (оператор машинного доения) и работник по уходу за стадом (скотник). Для основного стада необходимы 2 единицы операторов машинного доения, 1 единица врача-ветеринара, 5 единиц работников по уходу за стадом (скотников).

В туристском блоке также заняты ремесленники (5 чел.) и аниматоры (2 чел.), которые совмещают функции экскурсовода. На наш взгляд, именно эти должности в указанном количестве обеспечат оптимальное соотношение качества и производительности труда и эффективную работу аграрно-туристского центра. От уровня организационно-экономического развития сельских территорий во многом зависит : благосостояние и уровень

Таблица

3.11 Кадровое обеспечение аграрного туристского центра

№ п/п	Общий блок управления	
	Штатное расписание	Количество единиц
1.	Управляющий комплексом	1
2.	Главный бухгалтер	1
3.	Бухгалтер-экономист	1
4.	Менеджер по продажам	1
5.	Итого по блоку	4
	Сельскохозяйственный блок	
6.	Оператор машинного доения	2
7.	Врач-ветеринар	1
9.	Скотник	5
10.	Итого по блоку	8
	Туристский блок	
11.	Рецепсионист /отельный гид	3
12.	Ремесленник	5
13.	Аниматор / экскурсовод	2
14.	Шеф-повар	2
15.	Повар	2
16.	Горничная	10
17.	Итого по блоку	24
18.	Итого по аграрно-туристскому центру	35

жизни сельского населения; состояние социальной инфраструктуры и занятость местного населения, эффективность развития малых форм хозяйствования на данной территории. Вопрос комплексного и стабильного развития сельских территорий на сегодняшний день является актуальным и своевременным. В то же время современный этап регионального развития экономики на основе кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма на сельских территориях муниципальных образований Тверской области имеет определенную перспективу.

То, что Калязинский район расположен в экологически чистой юго-восточной части Тверской области, делает его конкурентоспособным по отношению к иным районам области. Удобное географическое расположение района обуславливает его доступность для различными видов транспорта -

автомобильного, железнодорожного и водного. В районе имеется 71 тыс. га лесных площадей, 20 объектов имеют статус памятников природы (из них 18 лесных и лесопарковых участков площадью 14875 га и 2 родника). Всего площадь района составляет 1672 км². Население района - 21121 человек, в т.ч. сельское - 7615 человек.

Нами разработан и внедрен инвестиционный бизнес-проект аграрного центра в Калязинском районе Тверской области спортивно-оздоровительной специализации на базе фермерского хозяйства мясомолочного направления.

Практически в каждом сельском поселении района можно выделить определенную аграрно-туристскую специализацию, конкурирующую с отдыхом на иных курортах, в том числе и зарубежных.

Согласно результатам анкетирования, проведенного нами в рамках исследования данной проблематики, установлено, что практически 81 % опрошенных (было опрошено 534 респондента в возрасте от 25 до 65 лет) проявили интерес к отдыху в данном районе при условии предоставления им маршрутов, проходящих в сельской местности, размещения в домах фермеров с посещением местных производителей сельхозпродукции, а также с дегустацией выпускаемой ими продукции и дальнейшим приобретением экологически чистых сельскохозяйственных продуктов питания. Результаты анкетного опроса представлены в приложении 3.2.

Средний класс нами определялся в соответствии с утвержденным среднемесячным размером оплаты труда по данным областям. Выявлялись организации, на которых размер заработной платы не превышал среднестатистический по области [132,133].

Данные исследования были положены в основу разработки инвестиционного проекта создания аграрного центра спортивно-оздоровительной специализации на базе фермерского хозяйства мясомолочного направления на территории Старобисловского сельского поселения в Калязинском районе Тверской области [122]. Отдельные составляющие данного комплекса могут быть использованы как на суше, так

и для передвижения и отдыха на воде. Он привлекателен прежде всего незначительными инвестициями и быстрой окупаемостью.

В процессе разработки данного проекта была проведена оценка эффективности инвестиций с использованием количественных критериев и показателей. Учитывая ресурсный потенциал данных сельских территорий, финансовые возможности и вложения в проект, мы рассчитали стоимость проекта, уровень рентабельности и срок окупаемости вложений. Для реализации проекта потребуются инвестиции в сумме 11,1 млн. рублей, в том числе капитальные вложения 10,6 млн. рублей. Привлечение кредитных средств не предусматривается. Окупаемость затрат 26 месяцев. Жизненный цикл проекта 7 лет.

Предлагаем более подробно ознакомиться с технико-экономическим обоснованием проекта аграрно-туристского комплекса «Борок» [4]. Это один из возможных вариантов развития крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях организации туризма сельских территорий, учитывая сельскохозяйственную специализацию и природно-историческую специфику Калязинского и смежных с ним районов Тверской области.

В туристскую составляющую входят водные и сухопутные туры. В сельскохозяйственную - возможность приложения своих навыков в сельскохозяйственных работах на ферме. Для проведения водных туров намечается построить самоходное плавучее сооружение, способное принять 30 человек; плавсредство будет иметь одно- и двухместные каюты, банкетный зал, кухню, барбекю, санузлы, душ, баню. Сухопутные туристы будут размещаться в имеющихся наземных постройках, одновременная загрузка которых - 20 человек.

Намечается проводить аграрные туры по экологически чистым местам Калязинского и соседних с ним районов Тверской области с целью отдыха, ознакомления с местными достопримечательностями и сельским бытом, покупки (при желании) экологически чистой сельскохозяйственной продукции. Предполагается организовывать досуг для любителей рыбалки,

охоты, байдарочных и велосипедных походов, конных прогулок, походов на снегоходах и квадроциклах (вездеходах), а также организовать работу в хозяйстве фермера (уход за животными).

В районе имеются несколько организаций, оказывающих услуги аграрно-туристского профиля (спортивно-промыслового, ознакомительного, оздоровительного). Турфирма «Городок» организует тур «Вот моя деревня» в села Спасское и Поречье с целью ознакомления с укладом русской деревни. «Скнятинское охотхозяйство» предоставляющее сезонные услуги по охоте на кабанов, оленей, уток и вальдшнепов одновременно может принять 100 человек.. «Дом рыбака» Московского спортивного общества «Рыболов и охотник». Емкость – 30 человек. Услуги - организация рыбалки. База отдыха «Приволжское» на р. Нерль. Одновременно может обслуживать до 28 человек. Услуги: отдых, рыбалка. Практикуются также развлекательные однодневные водные экскурсии на катере по акватории Угличского водохранилища.

Перечисленные объекты предоставляют услуги в ближайших окрестностях от мест расположения. Главная особенность нашего проекта - создание плавучего (мобильного) туристского комплекса, что создает ему конкретные преимущества.

Кроме того, спросовая емкость туристского рынка Калязинского района в разы превышает предложение. В перспективе ситуация будет меняться, поскольку инвесторов все больше привлекает туристский рынок. В настоящее время уже имеются два бизнес – проекта. Первый – создание зоны отдыха для «диких» туристов «Панкратовский бор» в береговой зоне водохранилища у деревни Панкратово. Второй - туристская база и база отдыха в районе деревни Заручье. Практическая реализация этих проектов еще не началась, но это вопрос времени. Ясно, что слабая (в настоящее время) конкуренция будет в перспективе возрастать, поэтому придется заботиться о повышении качества и разнообразии услуг на фоне адекватной по сравнению с конкурентами тарифно-ценовой политики.

Для привлечения клиентов необходима реклама в средствах массовой информации, в сети Internet. Пока, т.е. до старта проекта, используются личные связи инвестора в бизнес-сообществе. Имеются предварительные договоренности о возможности приобретения путевок. Для многих людей предлагаемый набор туристских услуг привлекателен. Контакты с заинтересованными лицами, а также анализ тарифной политики в сфере туристского бизнеса позволил ориентироваться на следующие диапазоны цен: на водные туры – от 4 до 7 тыс. рублей за человеко-день (в среднем 5 тыс. рублей); на сухопутные – от 2 до 4,5 тыс. рублей за человеко-день (в среднем 3,5 тыс. рублей). Программа инвестирования включает следующие пункты (табл. 3.12).

Таблица 3.12

Инвестиции

1.	Приобретение базового плавсредства	892,5
2.	Достройка базового плавсредства всего	1504,0
	в т.ч. металлокаркас	245,0
	пиломатериалы	168,0
	утеплитель	24,0
	металлочерепица	52,5
	электрооборудование	245,0
	мебель	175,0
	сантехника	132,0
	вспомогательное оборудование	620,0
3.	Приобретение туристского оборудования, всего	8000,0
	в т.ч. квадроциклы (10шт.*300 т.р.)	3000,0
	снегоходы (10шт.*500 т.р.)	5000,0
4.	Приобретение материальных оборотных средств, всего	500,0
	в т. ч. велосипеды (30 шт.*10 т.р.)	300,0
	байдарки (10 шт. * 10 т.р)	100,0
	палатки (10 шт. * 10 т.р.	100,0
5.	Расходы на монтажно-сборочные работы	230,8
	Всего инвестиций	11127,0

Расчет выручки от продаж туристских услуг показан в таблице 3.13. При расчете выручки принимаются во внимание сезонные различия, обуславливающие спрос на те или иные виды туристского «продукта», что, в свою очередь, влияет на состав услуг и их стоимость.

Таблица 3.13

Годовая величина выручки от продаж

№	Показатели	Летний период (май-сентябрь)	Осенне-зимний период (октябрь - апрель)	Всего
1.	Число календарных дней	150	210	360
2.	Число рабочих дней	120	100	220
3.	Среднее число клиентов в день	25	15	*
4.	Число человеко-дней (2) *(3)	3000	1500	*
5.	Цена 1 человеко-дня, руб.	5000	3500	*
6.	Выручка от продаж, тыс. руб. (4)*(5)	15000	5250	20250
7.	Чистая выручка (без НДС), тыс.руб	12300	4305	16605

Расчет материальных затрат на год составляет совокупность следующих наименований: пищевая продукция: 200 руб. в день на 1 чел. $\times$ 4500 человеко-дней = 900,0 тыс. руб.; горюче-смазочные материалы (35 л. диз. топл. в день $\times$ 30 руб./л $\times$ 220 дней = 231,0 тыс. руб.); газ баллонный (4 баллона $\times$ 1500 руб./баллон = 6,0 тыс. руб.).

Оплата услуг сторонних организаций (аренда лошадей, услуги охотхозяйств и пр.) по экспертной оценке - 120,0 тыс. рублей.

Прочие материальные затраты (5% от общего объема материальных затрат) - $(900+231+6+120)*5:95=66,2$ тыс.рублей.

Всего материальных затрат: $900+231+6 + 120 + 66,2=1323,2$ тыс. рублей.

Исходя из числа работников (5 чел.) и среднемесячной оплаты труда (15 тыс. руб.) годовой объем затрат на оплату труда составит: $5 \times 15 \times 12 \text{ мес.} = 900$ тыс. руб.

Начисления на оплату труда (30,2%): $900 \times 30,2 : 100 = 271,8$ тыс. руб.

Стоимость амортизируемого имущества составляет 10627,3 тыс. руб., в том числе плавсредство (2627,3 тыс. руб.) и туристская техника (квадроциклы и снегоходы) (800 тыс. руб.).

Согласно Постановлению Правительства РФ от 01.01.2002 года №1 «О классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы» туристские суда относятся к 5-ой амортизационной группе со сроком использования 7-10 лет, а туристская техника – к 4-ой группе со сроком использования 5-7 лет. При равномерной амортизации абсолютная величина среднегодового износа составит по плавсредству: $2627,3 : 10 = 262,7$ тыс. рублей, а по технике: $8000 : 7 = 1142,9$ тыс. рублей.

Следовательно, общая сумма амортизации основных средств составляет 1405,6 тыс. рублей.

Прочие затраты определяются в размере 10% от всей суммы текущих расходов: $(1323,2 + 900,0 + 271,8 + 1405,6) \times 10 : 90 = 433,4$ тыс. руб.

Результаты расчетов представлены в табличной форме (табл.3.14).

Таблица 3.14

Годовой объем текущих расходов

№	Статьи расходов	Затрат, тыс. руб.
1.	Материальные затраты	1323,2
2.	Оплата труда	900,0
3.	Начисления на оплату труда	271,8
4.	Амортизация	1405,6
5.	Прочие расходы	433,4
6	Всего текущих расходов	4334,0

Расчет чистой прибыли приведен в таблице 3.16 .

Для расчета чистой прибыли необходимо делать поправки на два вида налогов (налога на прибыль, налога на имущество) и транспортный налог. Ставка налога на имущество, согласно Закону Тверской области от 27 ноября 2003 года №85-30 «О налоге на имущество», установлена в размере 2,2%. Налоговой базой являются основные средства по остаточной стоимости, поскольку остаточная стоимость – величина переменная, платежи по налогу на имущество рассчитываются в динамике – по каждому году жизненного цикла проекта (табл. 3.15).

Таблица

3.15 Расчет платежей по налогу на имущество, тыс. рублей

№	Показатели	Годы примерного цикла проекта							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Первоначальная стоимость основных средств на начало года	10627	10627	10627	10627	10627	10627	10627	10627
2.	Остаточная стоимость основных средств на начало года	10627	9221	7815	6409	5003	3597	2191	785
3.	Среднегодовая остаточная стоимость основных средств	9924	8518	7112	5706	4300	2894	1488	393
4.	Налог на имущество	218	187	156	126	95	64	33	9

Ставки транспортного налога в Тверской области следующие: на водные транспортные средства туристского назначения – 10 руб. за лошадиную силу при мощности двигателя до 100 л.с.; по снегоходам и квадроциклам с мощностью двигателей до 50 л.с. – 25 руб./л.с. Платежи по транспортному налогу составят: по плавсредству: 50 л.с. × 10 руб./л.с. = 500 руб.; по квадроциклам: 10 шт. × 35 л.с./шт. × 25 руб./л.с. = 8750 руб.; по снегоходам: 10 шт. × 40 л.с./шт. × 25 руб./л.с. = 10000 руб.

Следовательно, общая расчетная сумма транспортного налога равна 19250 рублей.

Оценка эффективности проекта проводится с помощью так называемого индекса прибыльности, а также срока окупаемости инвестиций. Для этого потребуются известные показатели чистого дисконтированного дохода (ЧДД)

и чистой текущей стоимости (ЧТС). Расчет этих показателей приведен в приложении 3.3.

Таблица 3.16

Расчет чистой прибыли, тыс. рублей

№	Показатели	Годы цикла						
		1	2	3	4	5	6	7
1	Чистая выручка от продаж	16605	16605	16605	16605	16605	16605	16605
2	Затраты на реализованную продукцию	4334	4334	4334	4334	4334	4334	4334
3	Прибыль от реализации	12271	12271	12271	12271	12271	12271	12271
4	Налог на имущество	218	187	156	126	95	64	33
5	Транспортный налог	19	19	19	19	19	19	19
6	Налогооблагаемая прибыль	12034	12065	12096	12126	12157	12188	12219
7	Чистая прибыль	9146	9169	9193	9216	9239	9263	9286

Стоимостные показатели разных лет приведены к году старта проекта, т.е. к году, в котором будет создана материально-техническая база проекта (нулевой год). Указанное приведение осуществлено с помощью коэффициента дисконтирования (K_t). Формула его расчета выглядит следующим образом: $K_t = 1 : (1+d)^t$, где d – норма дисконта. Ее величина принята на уровне банковской депозитной ставки, выраженной в долях единицы (0,08).

Этот уровень характеризует минимально допустимую границу эффективности: если ЧТС в последнем году жизненного цикла проекта окажется положительным, значит, инвестиции в проект дали инвестору больше дохода, чем если бы он держал деньги на банковском депозите. В нашем расчете ЧТС в седьмом году составляет 44,1 млн. рублей, т.е. вкладывая деньги в проект, мы получим на 44,1 млн. рублей больше по сравнению с вариантом хранения средств на депозите.

Индекс прибыльности (ИП) исчисляется по формуле:

$$\text{ИП} = (\text{ЧТС} - \text{ИНВ}) : \text{ИНВ} \times 100,$$

где ЧТС – чистая текущая стоимость, рассчитанная накопленным итогом за весь срок реализации проекта; ИНВ – объем инвестиций.

$$\text{ИП} = (44133 - 11127) : 11127 \times 100 = 297 \%,$$

что позволяет оценить проект как суперэффективный. Это дает возможность в случае необходимости вести понижающую тарифную политику с целью привлечения клиентуры без риска убыточности бизнеса.

Срок окупаемости проекта (СО) исчисляется по формуле:

$\text{СО} = (t + 1) + (\text{ЧТС}_t : \text{ЧДД}_{t+1})$, где t – порядковый номер последнего года, в котором чистая текущая стоимость имела отрицательное значение;

ЧТС_t – чистая текущая стоимость в t – году по абсолютной величине;

ЧДД_{t+1} – чистый дисконтированный доход в $t+1$ году.

Используя данные таблицы 6, определим срок окупаемости проекта: $\text{СО} = (1+1) + (1356 : 9063) = 2,15$ года, или приблизительно 26 месяцам.

Этот срок включает в себя инвестиционный период (12 месяцев) и период функционирования (14 месяцев).

Поскольку некоторые оценочные стоимостные показатели технико-экономического обоснования имеют экспертный характер, полученные результаты расчетов могут дать основание для критики. Вполне возможно, что в процессе деятельности проектные параметры претерпят изменения. В принципе это неизбежно для любого прогнозно - проектного обоснования. Однако быстрая расчетная окупаемость проекта и высокие показатели эффективности инвестиций как бы компенсируют возможные риски. В любом случае проведенные расчеты показывают, что вложения в туристский бизнес могут быть весьма успешными для инвесторов. Нельзя также не учитывать возможный социальный эффект: создание рабочих мест, повышение спроса на услуги охотничье – рыболовных организаций, продукцию народных промыслов, местную сельскохозяйственную продукцию.

Реализация проекта позволит инвестору создать накопления, которые понадобятся для расширения бизнеса и улучшения качества обслуживания клиентов, что представляется совершенно необходимым, поскольку

конкуренция в этом деловом сегменте будет, безусловно, возрастать, причем очень быстрыми темпами.

Оживлению сельской экономики за счет развития аграрного турбизнеса могла бы способствовать помощь со стороны региональных и муниципальных органов власти по улучшению сельской инфраструктуры: связи, дорожной сети, медицинского обслуживания, стоянок для личного автотранспорта, правоохранительной деятельности.

Привлекательность данного проекта подтверждается следующими преимуществами:

- расширяются сферы занятости и создаются рабочие места для сельского населения (в данном проекте предусмотрено создание от 5 до 25 рабочих мест, средняя заработная оплата предполагается в размере 24 500 тыс. руб.);

- привлекаются туристы в сельскую местность с целью ознакомления с укладом сельской жизни, местными традициями и культурой (в сезон от тысячи человек и больше);

- повышается объем производительность сельскохозяйственной продукции, необходимой для питания и реализации туристам, при этом стоимость не завышается путем прямой продажи (без посредников и транспортные расходы);

- повышаются налоговые поступления в местный бюджет, путем исчисления налогов.

Таким образом, по нашему мнению, первоочередной организационно-экономической задачей в направлении комплексного и устойчивого развития сельских территорий является создание благоприятных условий для аграрно-туристской кооперации, увеличения объемов выпуска сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования, и повышения конкурентоспособности местного аграрно-туристского продукта, формирования устойчивого развития малого агробизнеса в условиях организации туризма на селе.

При этом будет заметнее проявление повышения качества жизни на селе с возрастанием покупательской способности сельских жителей. Уровень занятости сельского населения будет повышаться. Развитие сельской инфраструктуры будет обретать устойчивость. Наряду с увеличением местными производителями объемов сельскохозяйственной продукции, будут развиваться несельскохозяйственные сферы деятельности. И, самое главное, - начнется эффективное, рациональное использование природно-ресурсного потенциала сельских территорий, с сохранением при этом экологического равновесия и без ущерба природе.

Кроме того, анализ наших исследований свидетельствует о том, что развитие малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий также позволит сохранить положительную экологическую обстановку района, будет способствовать сохранению историко-культурных достопримечательностей и возрождению народных промыслов. При этом важным условием является направление значимой части налоговых поступлений от аграрно-туристской и иной сопутствующей деятельности на укрепление экономики данной территории.

3.3. Совершенствование системы управления комплексным развитием туризма сельских территорий

Положение о том, что в системе АПК сельский туризм является отраслью или промыслом соподчиненной, стало традиционным, оно достаточно широко рассмотрено в работах Здорова А.Б. [67], однако, включая несколько видов деятельности таких как экология, культура, транспорт, здравоохранение, спорт и др., туристский комплекс в условиях объединения с агропромышленным комплексом образует иную систему - сельский аграрно-туристский комплекс, в котором сельский туризм является интегратором. Данный комплекс характеризуется наличием определенных организационных форм развития и управления. При этом организационно-экономическая деятельность ЛПХ, К(Ф)Х, СПК регулируется Министерством сельского хозяйства. В то же время туризм в сельской местности, объекты которого располагаются на этой же территории, осуществляет свою деятельность через другие организационные формы (гостевые дома, сельские гостиницы, мотели, туристские базы и т.д.). Данные формы, в отличие от предыдущих, как правило, не предполагают сельхозпроизводства, а представляют собой объекты размещения (сферы услуг). Поэтому организационно, что вполне справедливо, подчинены Федеральному агентству по туризму (Ростуризму) при Минкультуре РФ.

Парадоксально, но факт, что объемы туристского обслуживания в сельскохозяйственных организациях (ЛПХ, К(Ф)Х и т.д.), расположенных на сельских территориях, не уступают объемам, которые производят объекты сельского туризма (базы отдыха, гостевые дома и т.д.), расположенные на тех же территориях [123,с.9]. При этом Ростуризм существует как реальная управляющая система, а самостоятельное объединение различных сельхозорганизаций в лучшем случае как виртуальная.

Таким образом, предприятия сельского хозяйства, занимающиеся туризмом, нуждаются в организационном оформлении своей управляющей структуры в Федеральном агентстве по развитию аграрного туризма (Росагро-

тур). Более того, Росагротур – это структура перспективная и быстроразвивающаяся.

Предполагается, что на втором этапе развития аграрного туризма ЛПХ будут преобразовываться в туристские деревни, различные сельхозорганизации (СХО) в аграрно-туристские центры, а К(Ф)Х в крупные усадебные комплексы со значительным объемом привлечения сезонной рабочей силы из числа гастарбайтеров и заинтересованных горожан, что характеризуется переходом ко второму этапу развития сельского (аграрного) туризма.

Второй этап развития аграрного туризма характеризуется также индустриализацией методов развития, восстановлением молочно-товарных ферм, свиноводческих и птицеводческих комплексов, развитием комбикормовой промышленности и т.д. Он предполагает развитие не только системы Росагротура, но и Ростуризма. Средства размещения, относящиеся к этой системе (дома отдыха, пансионаты, санатории и т.д.), на сегодняшний день имеют высокий уровень концентрации капитала (не менее 30 млн. руб.) и испытывают острую потребность в кооперации с предприятиями Росагротура в целях закупки сырья и готовых продуктов питания [68]. Таким образом, исходя из масштабов производства, туризм в сельской местности трансформируется в туризм сельских территорий.

При этом на уровне отдельных регионов туристские функции Росагротура и Ростуризма должны сводиться к одной структуре: региональному аграрно-туристскому комплексу, а департаменты (комитеты) вышеназванных ведомств к одному координационному комитету – Сельскому (аграрному) туристскому комплексу (С(А)ТК). Эти ведомственные преобразования по существу обуславливают переход к третьему этапу развития аграрного туризма – созданию единого ведомства федерального уровня сельского (аграрного) туристского комплекса (С(А)ТК). Этапы формирования единого аграрно-туристского комплекса предполагают и специфику системы рыночного ценообразования на аграрно-туристский продукт (рис. 3.2).

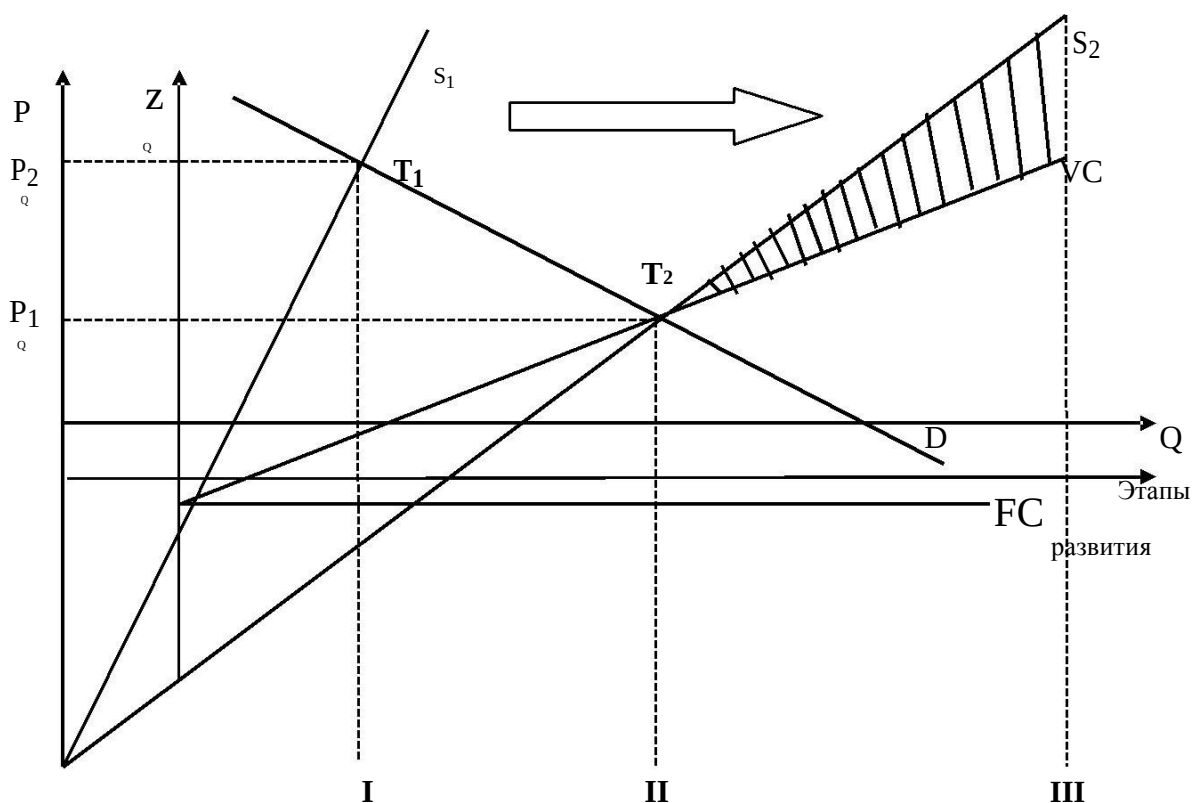


Рис. 3.2 Выбор ценовой стратегии на аграрный туристский продукт в условиях формирования единого аграрно-туристского комплекса

где: D – кривая спроса на аграрно-туристский продукт; S_1 – кривая предложения на аграрно-туристский продукт на I-м этапе развития (сельский туризм); S_2 – кривая предложения на аграрно-туристский продукт на II-м этапе развития (аграрный туризм); P_1 – равновесная цена на аграрно-туристский продукт на I-м этапе развития (сельский туризм); P_2 – равновесная цена на аграрно-туристский продукт на II-м этапе развития (аграрный туризм); T_1 – точка рыночного равновесия на I-м этапе развития (сельский туризм); T_2 – точка рыночного равновесия на II-м этапе развития (аграрный туризм); Z – издержки производства аграрно-туристского продукта; FC – постоянные издержки; VC – переменные издержки; Q – объемы производства аграрно-туристского продукта; I, II, III – этапы развития туризма сельских территорий.

Данная схема, являясь типовой, позволяет обосновать I, II, III этапы развития аграрно-туристской кооперации на сельских территориях. Это дает возможность оценить этапы создания условий для развития туризма сельских территорий и способствует выбору ценовой стратегии на аграрный туристский продукт в условиях формирования единого аграрного туристского комплекса.

На первом этапе развития организации сельского туризма (ЛПХ, К(Ф)Х, СПК) чрезмерно, на наш взгляд, завышают цену на аграрно-туристский продукт, доводя рентабельность производства сельхозпродукции (например мя-

сомолочного профиля) до 300% и более[162]. Несмотря на то, что их продукция позиционируется как экологически чистая, что подтверждается международными сертификатами, объемы ее производства весьма незначительны и обеспечивают лишь потребителей с высокими доходами.

Поэтому на втором (индустриальном) этапе развития уже не сельского, а аграрного туризма предусматривается развивать не «натуральное», а товарное производство. Уровень цен при этом должен стремиться к минимуму, создавая своеобразный эффект «предельной цены». На графике он показан в точке (T_2) пересечения кривой спроса (D_2) и кривой предложения (критерия безубыточности) на втором этапе развития (S_2).

На третьем этапе развития единого аграрно-туристского комплекса (или на уровне регионов – С(А)ТК) формируется другой эффект, который заключается в максимизации прибыли за счет низкой цены и массового спроса на агротурпродукт. В этом случае туризм сельских территорий можно рассматривать не в узковедомственном значении (например, только Ростуризма), а более широко на уровне двух ведомств или одного координационного регионального комитета.

Таким образом, туризм сельских территорий приобретает, по нашему мнению, двоякое значение (узковедомственное) и регионально-координационное, относящееся к развитию туризма в масштабах сельского (аграрного) туристского комплекса с соответствующими ему товарными объемами сельхозпроизводства и оказанием широкого спектра туристских услуг.

В настоящее время актуальной, является разработка системы управления туризмом сельских территорий на федеральном, региональном и районном уровнях. Не менее важно при этом распределение основных функций управления аграрно-туристским комплексом в целом.

Организационно-экономические аспекты отражают между тем наше мнение по проблеме управления развитием туризма сельских территорий в разрезе трех блоков: федерального, регионального и районного.

Сущность туризма сельских территорий отражает перспективное развитие сельского хозяйства и смежных отраслей производства, социальной сферы села и непосредственно туристской отрасли. Управление туризмом сельских территорий должно осуществляться, по нашему мнению, на трех уровнях: федеральном, региональном и районном.

На федеральном уровне предлагается учредить Федеральное агентство по развитию аграрного туризма (Росагротур), которое будет осуществлять функции организации и управления туризмом, разрабатывать нормативно-правовые положения.

Для производственно-коммерческой деятельности предлагается создать Сельскую (аграрную) туристскую корпорацию С(А)ТК со смешанным капиталом (рис. 3.3).

В основе этой предлагаемой схемы лежат финансовые потоки, которые формируются и направляются для развития новых видов деятельности.

Контрольный пакет акций должен принадлежать государству. В ведение Корпорации входит развитие материально-технической базы региональных аграрно-туристских комплексов, информационно-рекламная деятельность. В смешанную государственно-коммерческую деятельность можно включить научное и кадровое обеспечение.

К новым формам организации и производства сельхозпродукции и аграрно-туристской деятельности можно отнести создание хозяйств усадебного типа, туристских деревень и аграрно-туристских центров, а также районных аграрно-туристских комплексов, включающих помимо сельхозпроизводства сферу заготовок сельхозсырья и продукции, их хранение и переработку. Аграрно-туристское обслуживание каждой формы ведения хозяйства характеризуется определенным набором аграрно-туристских услуг.

Основными органами уровня управления являются региональные департаменты (комитеты) и районные отделы Федеральных агентств, а также структурные подразделения корпорации. Они проводят кластерное и зональное районирование территориальной системы. При этом следует отметить, что

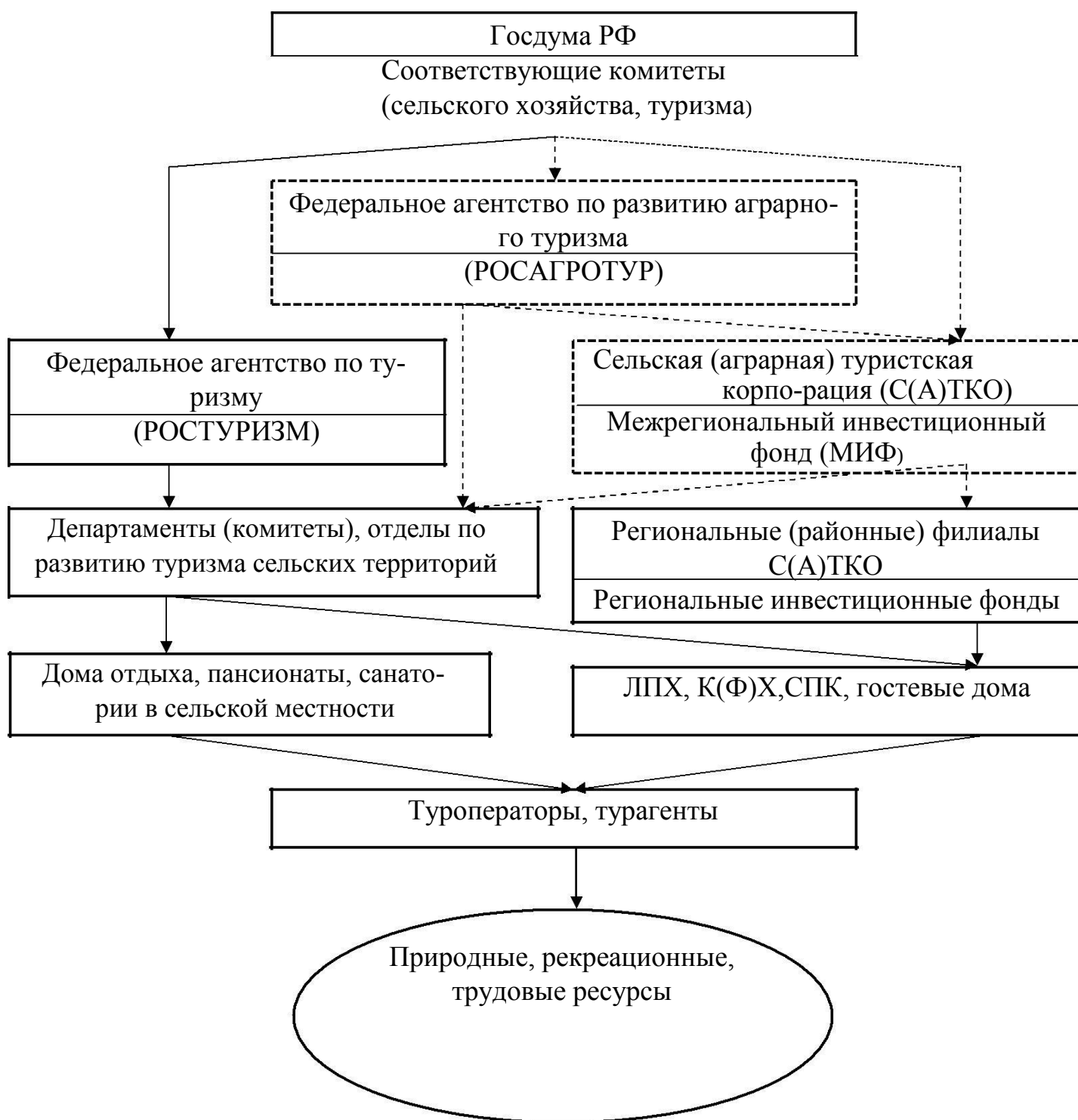


Рис. 3.3 Схема управления туризмом сельских территорий.

отдельные регионы, проигрывая в качестве сельхозугодий, зачастую выигрывают на качестве рекреационных ресурсов. По оценкам международных экспертов (ЮНВТО) северные регионы РФ близки по рейтинговым оценкам к максимальному уровню, уступая лишь Южному федеральному округу, то есть

суммарная рейтинговая оценка по землям сельскохозяйственного и туристского назначения, полученная в виде кривой сглаживания составляет порядка 5-6 баллов в десятибалльной рейтинговой системе [70, с.149-153].

Предусматриваются различные методические подходы к региональному планированию аграрно-туристской сферы: рекреационный, экономический, межотраслевой и др. Обобщая их, устанавливается комплексный подход. При этом включение аграрно-туристских хозяйств в региональные программы позволяет увеличить их доход, исходя из опыта ряда регионов РФ, в 2-2,5 раза [73, с.141-149].

Для региональных и районных аграрно-туристских комплексов установлены следующие сферы деятельности: нормативно-правовая, организационная, научная, образовательная, материального обеспечения, рекламно-информационная. Первые две сферы полностью принадлежат Федеральному агентству. Наука и образование имеют государственно-коммерческую форму, а последняя - чисто коммерческое назначение. Финансовое обеспечение по региональным Программам развития туризма сельских территорий предусматривается из бюджетных источников трех уровней в размере 20%. В качестве заемно-привлеченных средств выступают: местная бюджетная поддержка (замораживание налогов), муниципальные займы, рентные отчисления, а также внедрение системы безналичных туристских оборотов «Агротурсервис».

Развитие туризма сельских территорий на региональном уровне невозможно без организации соответствующего органа управления при участии корпорации С(А)ТКО. В организационном плане это может быть координационный комитет государственных и коммерческих структур (рис. 3.4).

У председателя координационного комитета в подчинении 4-е заместителя: по туризму; по производству, по строительству (капитальному) и аграрному сектору. Заместитель по туризму ведет координационную работу восьми аграрно-туристских зон: юношеской (в т.ч. детской), оздоровительной (в т.ч. лечебной), развлекательной и спортивной, экскурсионной, экологической, деловой,

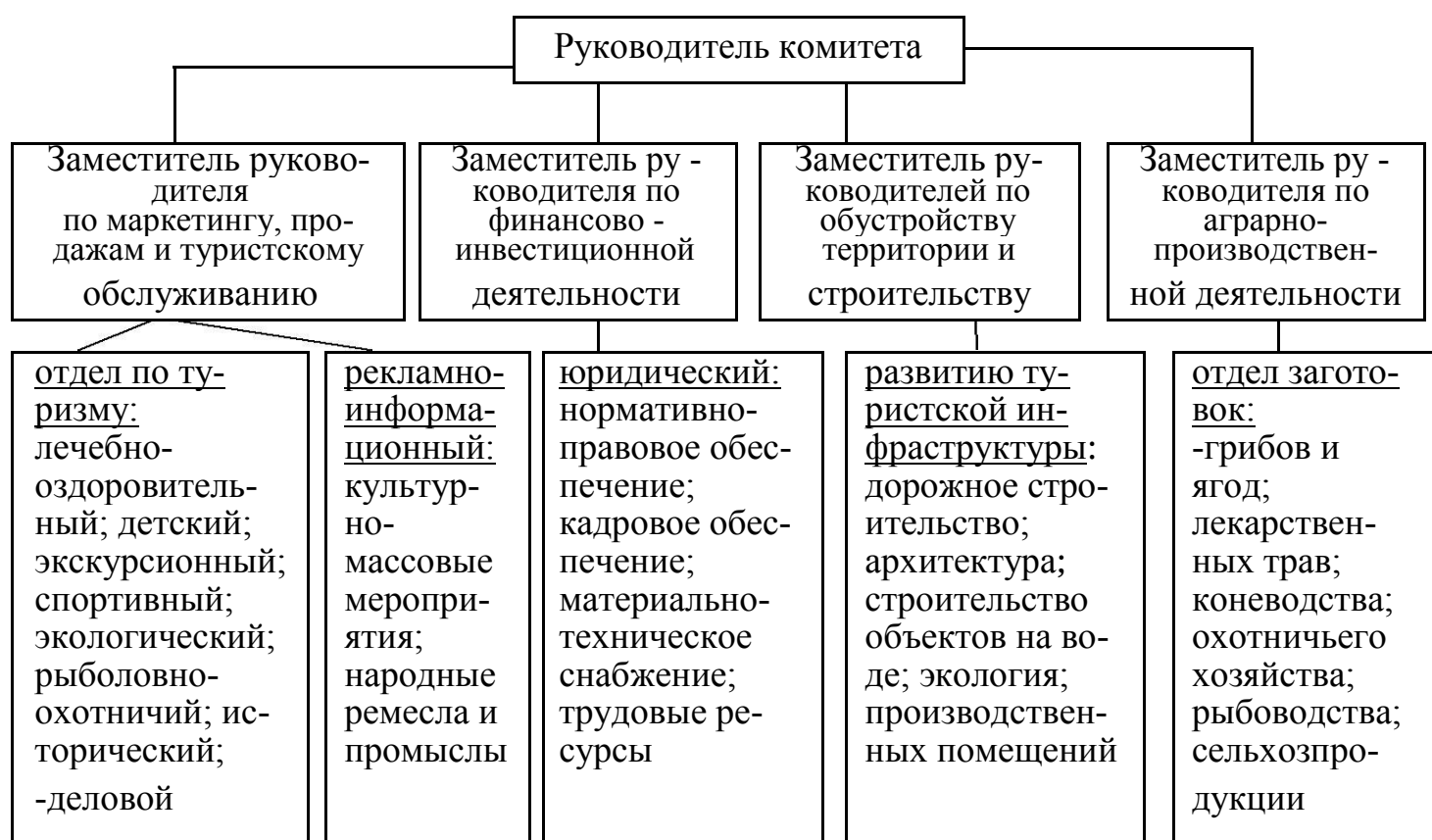


Рис. 3.4 Структура координационного комитета по развитию туризма сельских территорий.

этнической , рыболовно-охотничьей. При этом работа по экологическому туризму включает и проведение туристских маршрутов, так как функционально с ними связана.

Заместитель по производству руководит следующими отделами: нормативным (правовым), информационным (рекламным), обеспечение кадрами, развития туристской инфраструктуры, культмассовых и спортивных мероприятий, материально-технического снабжения.

Мероприятия по нормативно-правовому обеспечению развития туризма сельских территорий направлены на формирование нормативно-правовых документов: по формированию структуры управления; о необходимости совершенствования деятельности по проведению экскурсий; о регламенте деятельности обращения туристов и их обслуживание; вопросы уровня квалификации и требования по аттестации потенциальных работников аграрно-туристской сферы; вопросы безопасности туристов; разработка положений о самодея-

тельном туризме; о льготах по налогам для определенного круга лиц в рамках реализации программы развития аграрно-туристской кооперации в регионе.

В отделе информационного (рекламного) продвижения необходимо разработать PR-акции и мероприятия по рекламе, способствующие развитию аграрно-туристской деятельности.

Основными задачами данных рекламных акций, которые посвящены куль-турно-историческому и природно-рекреационному наследию регионов Рос-сии: привлечение интереса к данному региону жителей Москвы и Санкт-Петербурга и зарубежных туристов , для облегчения продвижения регионального аграрно-туристского продукта на российский и внешнеэкономический рынки; формирование у местных жителей здорового образа жизни на основе питания экологически чистыми продуктами и увеличения времени пребывания на природе.

Деятельность по продвижению (реклама) регионального аграрного туристского продукта на рынок аграрно-туристских услуг может выражаться в участии региона в российских и международных выставках, касающихся аграрно-туристской деятельности.

Обеспечение предоставления информации включает ряд мероприятий: - разработка и изготовление изданий по рекламе, формирование путево-дителя (в т.ч. электронной версии) по аграрно-туристскому региону (району) с выделением кольцевых маршрутов; -издание путеводителей (в т.ч. на иностранных языках), туристских со-бытийных календарей, буклетов с рекламой и пр.; - стендовая реклама и указатели с информацией, указывающей на достопримечательности аграрно-туристского региона;

-организация рекламных туров для граждан России и зарубежья;

Обеспечение кадрами аграрно-туристской деятельности происходит в системе подготовки и переподготовки в несколько этапов на основании направлений аграрно-туристской деятельности, характерных

для специализации региона: познавательной, спортивной, экологической, лечебно-оздоровительной и т.д. [72,с.7-15].

Наряду с подготовкой среднего и высшего звеньев управления на базе сельскохозяйственных колледжей и ВУЗов требуется пролонгирование данной системы в ДПО при участии Российской международной академии туризма.

Развитию аграрно-туристской инфраструктуры способствует проведение ряда мероприятий и формирование в каждой аграрно-туристской зоне объектов размещения на базе малых форм хозяйствования с предоставлением сопутствующих досуговых мероприятий - это размещение (проживание), питание, экскурсии и развлечения, а также транспортное обеспечение (при необходимости).

Материально-техническое снабжение имеет горизонтальные взаимосвязи с отделами строительства и аграрного сектора. Задача данного отдела - формирование механизма взаимодействия местных сельхозпроизводителей и их кооперации по поставке продуктов для туристов, в том числе и заключение с ними договоров различного рода.

Строительство, в том числе и капитальное, должно развиваться по нескольким направлениям: во-первых - реконструкция имеющихся объектов; во-вторых, строительство новых жилых и иных помещений (в т.ч. и производственных), в-третьих, возведение сооружений для возрождения народных промыслов.

Таким образом, деятельность аграрного сектора экономики региона имеет несколько направлений. Одно из них - увеличение объемов сельхозпродукции, производимой малыми формами хозяйствования на селе, для обеспечения продовольствием туристов, другое – развитие малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий, в том числе и путем кооперации сельскохозяйственной и туристской деятельности, организованной на их базе. В их числе могут развиваться и такие специализированные формы сельского хозяйства, как коневодство (организация конных туров), выращивание

кабанов и иных животных для организации охоты и т.п. Особое внимание заслуживает привлечение туристов к заготовке ягод и грибов, дальнейшей их переработке, привлечение на сезон трудовых ресурсов из числа туристов, желающих поработать в сельском хозяйстве на уборочной или посевной кампании либо заготовке сена для животных и пр.

Это способствует повышению объема выпуска сельскохозяйственной продукции, увеличению валового внутреннего продукта в регионе. К тому же полученный доход от аграрно-туристской деятельности, организованной на базе малых форм хозяйствования, можно перенаправить на развитие сельскохозяйственного производства, а льготное кредитование сельскохозяйственных отраслей может быть направлено на использование в аграрно-туристской деятельности на краткосрочный и среднесрочный периоды (оборачиваемость до двух лет).

Заключение.

1. Обобщение теоретических положений структурных преобразований в аграрном секторе экономики свидетельствует о необходимости поиска эффективных способов диверсификации сельской экономики путем развития альтернативных или сопутствующих сельскому хозяйству видов деятельности. Во всем многообразии сопутствующей сельскому хозяйству деятельности наиболее перспективной можно считать туризм сельских территорий. Он является катализатором региональной экономики и наряду с повышением эффективности деятельности малых форм хозяйствования и комплексным развитием регионального туризма и сельского хозяйства является в структуре региональной экономики своеобразным «стыковочным» звеном, основанным на кооперации малых форм хозяйствования и туризма сельских территорий.

2. Функционирование малых форм хозяйствования в различных организационно-экономических условиях обусловило уточнение этапов и усовершенствование моделей их кооперирования с учетом туристской составляющей. Таким образом, кооперирование малых форм хозяйствования для организации туризма сельских территорий является не только эффективной формой сбыта сельскохозяйственной продукции, осуществляемой на всех этапах кооперации, но и средством финансовой поддержки основного производства, так как коэффициент оборачиваемости капитала в туризме в несколько раз выше, чем в сельском хозяйстве. Имея высокую оборачиваемость финансовых ресурсов, в туризме можно распределять полученный совокупный доход в пропорции 2 к 1, обеспечивая преимущественный рост сельскохозяйственного производства.

3. В условиях России перспективными, на наш взгляд, можно считать (на основе 4 этапов развития), следующие модели аграрно-туристской кооперации:

- на основе малого семейного бизнеса на селе с обязательным развитием сельхозпроизводства на базе ЛПХ, КФХ и СПоК, с привлечением в

сезон дополнительной рабочей силы, что позволит развивать как сами малые формы хозяйствования, так и туризм на сельских территориях, доведя их до уровня самообеспечения продовольственной продукцией, как минимум;

- создание и восстановление социокультурной среды, включающее исторические и национальные деревни, старинные дворянские усадьбы, специализированные аграрные туристские центры;

- организация С(А)ТК (сельских (аграрных) туристских комплексов) крупных многофункциональных выставочных, культурно-пропагандистских, туристских производственных формирований, обладающих соответствующей инфраструктурой и средствами размещения и имеющих развитую сеть перерабатывающих предприятий;

- развитие международных аграрно-туристских центров, характеризующихся формированием национальных туристских поселений с соответствующими особенностями питания, проживания, досуга, а также проведением специализированных событийных мероприятий, обеспечением аграрно-туристской отрасли передовыми технологиями.

Следует отметить, что очередной этап кооперирования аграрного сектора и туризма сельских территорий, имея высокий сельскохозяйственный и рекреационный потенциал, в состоянии выйти на международный уровень. Для этого нами предлагается создать условия для развития четвертого, международного этапа, характеризующегося формированием международных аграрных туристских центров с привлечением иностранного капитала (включая передовые технологии аграрного туристского бизнеса).

4. Под аграрно-туристской кооперацией нами понимается развитие сельхозтоваропроизводителей, в первую очередь субъектов малого агробизнеса на основе их кооперирования для организации туризма сельских территорий, для удовлетворения потребительских запросов в экологически чистых продуктах питания и здоровом образе жизни. При этом при выборе ценовой стратегии формирования единого аграрного туристского продукта в условиях кооперирования малых форм хозяйствования учитывалась

туристская составляющая.

5. Учитывая то, что стратегическое планирование при разработке региональных программ не отражает комплексного организационно-экономического регионального развития, нами обоснован новый стратегический подход к разработке региональных программ развития малых форм хозяйствования на основе туризма сельских территорий. Он включает в себя пять показателей, характеризующих сильные и слабые стороны различных подходов и являющихся актуальными с точки зрения практики. Следовательно, предлагаемый нами инновационный - стратегический подход включает обоснование комплексной оценки аграрно-туристских ресурсов (метод «наложения»), предполагает учет формирования эффективного спроса на аграрно-туристский продукт для трех этапов движения: финансовых ресурсов, сырья и готовой продукции. Особое значение приобретает схема движения финансовых ресурсов - от туристских к сельскохозяйственным предприятиям. Расчеты, за пятилетний период, проведенные по данной схеме позволяют рассчитать пределы мультипликативной устойчивости аграрно-туристского производства, составляющее 58 и 115 млн. рублей.

6. Разработаны основные положения программы развития сельских территорий на основе кооперации предприятий сельского хозяйства и туризма сельских территорий, включающие: межотраслевой SWOT-анализ; определение принципов распределения капитальных вложений; расчет пределов мультипликативной устойчивости; кластерное районирование территории; расчет коэффициентов относительной кластерной специализации.

7. Обоснованы отдельные положения стратегии развития сельских территорий на период до 2020 г., которые основываются на соответствующем инновационном подходе к развитию сельских территорий с учетом их аграрной и туристской специализации и содержат: SWOT -анализ ресурсов аграрного и туристского назначения; модель распределения выручки от реализации аграрно-туристской продукции по пяти кластерам и пяти сегментным группам потребителей; расчет пределов мультипликативной

устойчивости аграрно-туристского бизнеса при различных сроках оборота капитала. В ходе исследований, проведенных в Тверской области, были выявлены характерные особенности районирования сельских территорий и определенной специализации малых форм хозяйствования.

8. Определение стратегии развития сельских территорий на основе кооперации малых форм хозяйствования для организации туризма предполагает установление прироста выручки на прогнозируемый период (до 2020 г.). Объем выручки складывается из планируемого количества потребителей аграрно-туристского продукта и стоимости одного дня их пребывания. Кроме того, распределение данных показателей осуществляется по аграрно-туристским кластерам двойного назначения (например, лечебно-оздоровительный для туризма и мясомолочный для сельского хозяйства) и сегментным группам (III возраст, родители с детьми, молодежь и т.д.). Наибольший объем выручки приходится на молодежную группу и людей среднего возраста, а также иностранцев и потребителей с высокими доходами. Полученные на перспективу финансовые обороты должны подтверждаться планируемым объемом инвестиционных ресурсов.

9. Результаты исследования использованы при создании инвестиционного проекта аграрного центра спортивно-оздоровительной специализации в Калязинском районе Тверской области на базе фермерского хозяйства мясомолочного направления. В процессе разработки данного проекта была проведена оценка эффективности инвестиций с использованием количественных критериев и показателей. Учитывая ресурсный потенциал данных сельских территорий, финансовые возможности и вложения в проект, мы рассчитали стоимость проекта, уровень рентабельности и срок окупаемости вложений. Для реализации проекта потребуются инвестиции в сумме 11,1 млн. рублей, в том числе капитальные вложения 10,6 млн. рублей. Привлечение кредитных средств не предусматривается. Окупаемость затрат 26 месяцев. Жизненный цикл проекта 7 лет.

10. Разработан инновационный проект создания регионального

аграрного центра, включающего сельскохозяйственные, туристские и транспортные подразделения (бизнес-единицы), взаимодействие которых построено на кооперативной основе для повышения доходности сельскохозяйственной продукции в условиях организации туристской деятельности. В среднесрочной перспективе предполагается строительство 5-10 аграрных туристских центров различной специализации. По предварительным расчетам в 2020 г. их выручка от аграрно-туристской деятельности может составить от 200 до 400 млн. руб.

11. Туризм сельских территорий приобретает, по нашему мнению, двойное значение: узковедомственное и регионально-координационное, относящееся к развитию туризма в масштабах сельского (аграрного) туристского комплекса с соответствующими ему товарными объемами сельхозпроизводства и оказанием широкого спектра туристских услуг. Естественно, что кооперирование аграрного сектора и туризма сельских территорий отражает перспективное направление развития сельского хозяйства и смежных отраслей производства, социальной сферы села и непосредственно туристской отрасли.

12. Управление комплексным развитием туризма сельских территорий должно осуществляться, по нашему мнению, на трех уровнях: федеральном, региональном и районном. В целях совершенствования системы комплексного управления туризмом сельских территорий нами представлена схема на основе преодоления существующих ведомственных противоречий Министерства сельского хозяйства и Министерства культуры и создания соответствующего координационного комитета. При этом на федеральном уровне предлагается учредить Федеральное агентство по развитию аграрного туризма (РОСАГРОТУР), которое будет осуществлять функции организации и управления туризмом, разрабатывать нормативно-правовые положения. Для производственно-коммерческой деятельности предлагается создать Сельскую (аграрную) туристскую корпорацию С(А)ТКО со смешанным капиталом. Контрольный пакет акций должен принадлежать государству. Основными

уровнями управления в этом случае являются региональные департаменты (комитеты) и районные отделы Федеральных агентств, а также структурные подразделения корпорации. Координационные комитеты (департаменты) по развитию сельских территорий можно рассматривать как временное, переходное явление на пути к формированию единого агротуристского ведомства, относящегося непосредственно к Министерству сельского хозяйства. В этом случае туризм, имея многократную оборачиваемость финансовых ресурсов, может обеспечить сельскохозяйственное производство ресурсами без налога на прибыль, т.к. является частью совместного аграрно-туристского производства. Обладая высоким сельскохозяйственным и рекреационным потенциалом, аграрно-туристский комплекс страны в состоянии выйти на международный уровень и не только обеспечить продовольственную безопасность, но и создать условия для обеспечения экспорта продовольствия и туруслуг (въездной туризм).

Список использованных источников

1. Абрамов А.Е. Основы анализа финансовой, хозяйственной и инвестиционной деятельности предприятия в 2-х ч. М.: Экономика и финансы АКДИ, 2001. 96 с.
2. Абряндина В.В. Развитие малых форм хозяйствования на основе организации сельского туризма // Аграрная наука. 2015 №5. С.6-8.
3. Абряндина В.В. Агротуристическая система и экологическое равновесие / В сборнике: Аграрная наука, творчество, рост. IV Международная научно-практическая конференция. Ставрополь. 2014.
4. Абряндина В.В. Возможности развития туризма в Калязинском районе Тверской области. / Научно-методические рекомендации. ООО «Угрешская типография». М.: 2014. 16 с.
5. Абряндина В.В. Вопросы оценки деятельности органов местного самоуправления сельских территорий / В сборнике: Развитие регионального АПК в XXI веке: тенденции и перспективы. Материалы XI международной научно-практической конференции. Россельхозакадемия, ГНУ "Сибирский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства", Алтайское отделение; ответственный редактор: Г.М. Гриценко. Барнаул: ООО «Пять плюс», 2012. С. 167-176.
6. Абряндина В.В. Занятость и безработица населения в сфере аграрного туризма // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. 2014. №10. С.26-31.
7. Абряндина В.В. Зарубежный опыт развития сельского туризма // Аграрная наука. 2015. №2. С.5-7.
8. Абряндина В.В. Классификация и этапы развития туризма сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. №4(21). С.118-122.
9. Абряндина В.В. Маркетинговые исследования развития агротуризма на современном этапе / В сборнике: Региональные проблемы развития малого агробизнеса сборник статей II Всероссийской научно-практической конференции. Под редакцией И.С. Санду.; А.В. Шатовой. г. Пенза, РИО ПГСХА, 2014. С.8-11.
10. Абряндина В.В. Организационно-экономические аспекты развития сельских территорий муниципального образования / Развитие экономики и менеджмента в современном мире / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. Воронеж, 2014. С.320-322.
11. Абряндина В.В. Повышение занятости сельского населения в сфере агротуризма // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. №2(19). С.96-98.
12. Абряндина В.В. Развитие агротуристической сферы сельских территорий / В сборнике: Инновационные подходы в управлении агропромышленным комплексом. Материалы XII международной научно-практической

- конференции. Алтайский отдел ГНУ СибНИИЭСХ Россельхозакадемии; под научн. ред. Г.М. Гриценко. -Барнаул, 2013. С. 234-236.
13. Абряндина В.В. Развитие туризма на сельских территориях регионов России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. № 3(20). С.95-98.
 14. Абряндина В.В. Рациональное размещение сельского хозяйства и экономическое районирование туризма сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.2015.№1(22). С. 95-99.
 15. Абряндина В.В. Сельские рынки труда на современном этапе / Проблемы и перспективы устойчивого сельского развития: сб. материалов Всероссийской науч.-практ. конференции. Орел ГАУ, 2014. С.353-357.
 16. Абряндина В.В. Совершенствование организации и системы управления туризмом сельских территорий / Актуальные проблемы менеджмента и экономики в России и за рубежом / Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. №2. Новосибирск, 2015. С.71-74.
 17. Абряндина В.В. Социально-экономические проблемы на селе / В сборнике: Международная научно-практическая конференция «Актуальные вопросы экономики и управления АПК» 2013г., научное издание – ФГБОУ ВПО РГАТУ. 2013. С.79-83.
 18. Абряндина В.В. Социально-экономические функции сельского туризма / Туризм как фактор регионального развития. Материалы международной научной конференции.- Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2014. С.112-118.
 19. Абряндина В.В. Теоретические аспекты структурных изменений сельских территорий /В сборнике: Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии. Москва. 2015. С. 56-58.
 20. Абряндина В.В. Туризм сельских территорий - состояние, проблемы и перспективы развития. М.: ООО "Угрешская типография". 2014.198 с.
 21. Абряндина В.В. Характеристика систем и структурных элементов сельских территорий // Евразийский союз ученых (ЕСУ), 2014. №7-4. С.6-8.
 22. Абряндина В.В.Состояние сельского хозяйства и туризма в Тверской области // Экономика сельского хозяйства России.2014.№4.С.40-45.
 23. Агаларова Е. Г., Косинова Е.А. Особенности формирования агротуристического рынка в России // Молодой ученый. 2012. №11. С. 140-143.
 24. Адуков Р.Х. Итоги аграрных реформ в России и Германии // Международный сельскохозяйственный журнал. 2004. №6. С.53-54.
 25. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Организационные аспекты развития местного самоуправления на селе // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2005.№1. С.50-51.

26. Адуков Р.Х., Адукова А.Н., Баклаженко Г.А., Абрядина В.В. Рекомендации по развитию местного самоуправления на селе / М.: ФГОУ РАКО АПК, 2008. 97с.
27. Адуков Р.Х., Адукова А.Н. Проблемы и пути совершенствования местного самоуправления на селе // Местное самоуправление в Российской Федерации. 2007. № 7. С. 59-67.
28. Адукова А.Н. Оценка эффективности ЛПХ // Никоновские чтения. 2000. №5. С. 138-140.
29. Адукова А.Н. Занятость в личных подсобных хозяйствах населения // Экономические основы, возможности и направления развития личного подсобного хозяйства. Материалы Всероссийской научно -практической конференции.- М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2004. С. 201-208.
30. Адукова А.Н. Личные подсобные хозяйства: социально-экономическая роль и перспективы. Монография.- М.:НИКПЦ «Восход», 1999. – 150 с.
31. Адукова А.Н. Местное самоуправление на селе: организационно-экономические аспекты.-М.: ООО «Угрешская типография», 2009.-330 с.
32. Адукова А.Н., Абрядина В.В. К вопросу о делегировании государственных полномочий по поддержке сельского хозяйства //Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление.2010. №7.С. 85-90.
33. Адукова А.Н., Абрядина В.В. Совершенствование структуры органов местного самоуправления в сельских поселениях //Вестник университета (Государственный университет управления)-М.:ГУУ, 2011.№19.С.157-159.
34. Адукова А.Н., Абрядина В.В., Огаркова Н.Н. Планирование и организация деятельности органов местного самоуправления сельских территорий //Вестник Университета (Государственный университет управления). М.: ГУУ.2013, №1.С.011-018.
35. Александрова О.А. Инвестиционное развитие туристского потенциала Республики Башкортостан / Агротуризм: опыт, проблемы, решения: Материалы Международной научно-практической конференции / Под ред. И.Л. Воротникова. ФГБОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2012. С.11.
36. Александрова О.А. Туристские кластеры: содержание, границы, механизм функционирования // Современные проблемы сервиса и туризма. 2007. №1. С. 51-61.
37. Александрова О.А. Социальное государство в современной России: старые проблемы и новые вызовы // Народонаселение. 2013.№2(60). С. 004-012.
38. Анискин Ю.П. Инвестиционная активность и экономический рост // Проблемы теории и практики управления. 2008.№4.С.77.
39. Арутюнян Ф.Г., Головина Л.А., Панин А.В., Топоров В.Т. Методические подходы к оценке эффективности аграрного производства. - М.: Изд-во «Ваш полиграфический партнер». 2014. 164 с.

40. Арутюнян Ф.Г., Головина Л.А., Топоров В.Т. Модели эффективных сельскохозяйственных организаций / М.: Издательство "Восход-А". 2012. 96 с.
41. Баклаженко Г.А. Развитие интеграционных процессов в АПК на основе трансформации собственности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2003. №2. С.8.
42. Балабанов, И.Т. Анализ и планирование финансов хозяйствующего субъекта / М: Финансы и статистика, 2001. 120 с.
43. Баранов А.С., Биско Н.А. Информационно-экскурсионная деятельность на предприятиях туризма. М.:Инфа-М, 2012.-384с.
44. Барлыбаев А.А., Ахметов В.Я., Насыров Г.М. Туризм как фактор диверсификации сельской экономики // Проблемы прогнозирования. 2009. № 6. С. 105 – 111.
45. Бережных В. Ресурсный подход к определению понятия экологический туризм //Открытый мир. 2003.С.20-27.
46. Беспяхотный Г.В. Государственное регулирование АПК // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997. №12. С.8-10.
47. Биржаков М.Б. Введение в туризм / Издание 6-е СПб.: Издательский дом "Герда", 2004.448с.
48. Богзыков Ю.С., Гольдварг Б.А. Устойчивое развитие сельских территорий как фактор обеспечения экономической безопасности / под ред. Н.Л. Курепиной. Элиста: АПП Джангар. 2009. 270 с.
49. Боголюбов С.А. Устойчивое развитие туризма и оценка его эффективности / Институт социально-экономического развития территорий РАН. 2010.-230с. С.19.
50. Вечканов Г.С., Вечканова Г.Р. Современная экономическая энциклопедия. - СПб., Издательство «Лань», 2002.-880с.
51. Волков С.К. Сельский туризм в Р Ф: тенденции и перспективы развития // Экономика, предпринимательство и право.-2012.-№6(17). С.30-38.
52. Володин В.М. Аграрная Россия: история, проблемы, перспективы. ПГУ. 2007. 305с.
53. Галиуллина Г.К., Шабанова Л.Б. Сельский туризм в Республике Татарстан: предпосылки, направления развития, проблемы // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. №1.2014.С.58-61.
54. Головина Л.А. Влияние аграрного реформирования на формирование производственного потенциала сельхозорганизаций региона // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве.2011. №4. С.55-60.
55. Гонякина О.В., Шатова А.В. Производство экологически безопасных продуктов как перспектива развития малого бизнеса / Сб. ст. Региональные проблемы развития малого агробизнеса: II Всероссийская н.п. конференции. Пенза: РИО ПГСХА, 2014, С.18-22.

56. Грибков-Майский В.М., Абрядина В.В., Возможности и стратегия развития / Общественно-политическая районная газета "Вперед". №6 (10675) от 12 февраля 2015. С. 3.
57. Грязнова А.Г., Чечелева Т.В. Экономическая теория / Изд-во «Экзамен», М., 2005. 593 с.
58. Гуляев В.Г. Мультипликативный эффект в туризме // Вестник РМАТ. 2011. №3(3). С. 54-64.
59. Гуляев В.Г. Стратегия развития туризма и туристских дестинаций-эффективный инструмент антикризисного управления // Вестник РМАТ. 2011. №2(2). С. 38-45.
60. Демишкевич Г. Сельский туризм в России /-М.: ФГБОУ ДПОС РАКО АПК, 2014. 56 с. (Научно-аналитический обзор)
61. Демишкевич Г.М., Карпова И.М., Животова Ж.В. Организация сельского туризма на базе крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства (Методические рекомендации).—М.: ФГУ РЦСК, 2008, 64 с.
62. Дроздов А.В. Экологический императив и рекреационная география // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 1998. №4.
63. Ефремов Л.В. Становление и развитие экологического предпринимательства - главный фактор устойчивого развития России // Использование и охрана природных ресурсов России. 2001. № 5-6. С. 122-130.
64. Ефремова М.В. Экономика туризма и оценка ее динамики // Экономист. 2004. №12. С. 72.
65. Закон РФ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»: [ФЗ: принят ГД 6 июля 2007 г.: по состоянию на 3 янв. 2015 г.]. - Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru>.
66. Закон Тверской области от 26.03.1998 № 4-ОЗ-2 «О туристской деятельности в Тверской области».
67. Здоров А.Б. Агротуристский комплекс: Прогнозирование регионального развития: Монография. - М.: РИБ «Турист» 2007. – 168 [4] с.
68. Здоров А.Б. Агротуристский комплекс формирование и развитие: Монография.-М.: Логос, 2011. 211 с.
69. Здоров А.Б. Агротуристский комплекс: Прогнозирование регионального развития / М.: РИБ «Турист», 2007. 181 с.
70. Здоров А.Б. Комплексное развитие туризма в сельской местности // Проблемы прогнозирования. 2009. № 4. С. 149–153.
71. Здоров А.Б. Организационно-экономические основы развития аграрного туризма. Диссертация на соискание степени доктора экономических наук /ГНУ Всероссийский НИИ экономики, труда и управления в сельском хозяйстве: Москва, 2011. 264 с.
72. Здоров А.Б., Здоров М.А., Абрядина В.В. Методические подходы к формированию и развитию аграрного туризма в России // Научный вестник МГИИТ. 2014. №5(31). С. 7-15.

73. Здоров А.Б., Здоров М.А., Абрядина В.В. Организационно-экономические аспекты управления туризмом сельских территорий / Туризм как фактор регионального развития. Материалы международной научной конференции.- Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2014. С.141-149.
74. Здоров А.Б., Здоров М.А., Абрядина В.В. Туризм сельских территорий - устойчивое развитие и структурные изменения /Ярмарка туризма и путешествий. М.: 2014.
75. Здоров М.А., Абрядина В.В., Существующие подходы к разработке региональных программ развития туризма сельских территорий // Экономика и предпринимательство. 2014.№12-2. С.358-361.
76. Здоров М.А., Абрядина В.В., Концептуальные модели агротуристской интеграции в России // Экономика сельского хозяйства России. 2014. №10. С.50-55.
77. Зорин, И.В. Менеджмент туризма: туризм как вид деятельности / М.: Финансы и статистика, 2001.286 с.
78. Зыкова Н.В., Иконникова О.В., Кононов О.Д. Диверсификация сельской экономики: проблемы и перспективы // Российское предпринимательство. 2011. № 11- 2 (196). С. 151-155.
79. Исмаилова А.З. Анализ состояния туризма в аспекте регионального подхода // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2007. - №4. – С. 125-132.
80. Исмаилова А.З. Роль маркетинга в сфере туризма в современных условиях // Проблемы теории и практики экономики народнохозяйственного комплекса региона: сборник научных трудов. – Махачкала: ДГТУ, 2007. – Выпуск X. – С.158-160.
81. Кабушкин Н.И. Менеджмент туризма / М.: Новое знание, 2004. 409с.
82. Кабушкин Н.И. Организация туризма / М.: Новое знание,2003. 632 с.
83. Карпова Г.А. Экономика современного туризма / СПб.: Издательский дом "Герда".1998. 412 с.
84. Касторин, А.А. Никитенко, И.В. Попович и др. Экономика сельского хозяйства / М.: Колос. 1984. 335 с.
85. Квартальнов В.А. Туризм / М.: Финансы и статистика, 2002. 320с.
86. Кенэ Ф., Тюгро А.Р.Ж., Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения / [предисл. П.Н. Клюкин; пер. с франц., англ., нем.] – М. : Эксмо, 2008. – 1200 с. – (Антология экономической мысли).
87. Кибиров А.Я., Кулов А.Р. Роль и место кооперации в развитии агропродовольственного рынка // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.2013.№1(14). С. 46-48.
88. Кибиров А.Я., Юрков Е.П. О политике ценообразования АПК / Агропродовольственная политика России. 2012. №3. С.52-54.
89. Коваленко Н.Я. Экономика сельскохозяйственной России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 1997.№8.С.22.

90. Коваленко Н.Я. Экономика сельского хозяйства / М.: Изд-во ЭКМОС. 1999. 448с.
91. Козина Е.В., Савинова О.В. Международный опыт развития национальной конкурентоспособной экономики с использованием кластерных стратегий // Сборник статей по материалам IV научно-практической конференции. 2011. С.11-19.
92. Козырев В.М. Экономика региона развиваем комплексно // Вестник актуальных прогнозов России: третье тысячелетие.2009.№22.С.102-103.
93. Колотова Е.В. Рекреационное ресурсоведение: Учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Менеджмент». М.:РМАТ 1999. 135с.
94. Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2011.
95. Краткая информация об Алтайском крае [Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://www.altairegion22.ru/territory/info>
96. Крылатых Э.Н. Многофункциональность агропродовольственного сектора: концепция, практическая реализация // Экономика региона. 2009.№1.С. 42-50.
97. Кундиус В., Харченков А. Перспективы сбалансированного развития экономики аграрного региона // АПК: Экономика, управление, №2. 2014. С.76-83.
98. Кусков А.С., Джаладян Ю.А. Основы туризма / М.: КНОРУС. 2008. 254с.
99. Леонтьев В.В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. - М., изд-во политической литературы, 1990. - 416 с.
100. Лученок С.А. Роль экоагротуризма в устойчивом развитии агропромышленного комплекса в условиях глобализации мировой экономики // сб.ст. межд. н. п. к. Минск: БГАТУ. 2006.Ч. 2. С. 141-144.
101. Маркс К, Энгельс Ф. Сочинение Анти-Дюринг - Диалектика природы т. 20 / Госполитиздат, изд-е 2, 1961, 563 с.
102. Мекшун А.Н. Потенциал кластерной модели организации производства в концепции устойчивого развития сельских территорий / Сб. Проблемы и перспективы устойчивого сельского развития: материалы Всероссийской н.п.к.: изд-во Орел ГАУ. 2013. 364 с.
103. Милосердов В.В. Аграрная политика и проблемы развития АПК / Монография. М.: Росагропромиздат.1990. 294 с.
104. Мильнер Б.З., Орлова Т. Малый бизнес: проблемы организации и управления // Проблемы теории и практики управления. 2013.№4.С.18-30.
105. Миндрин А.С. Занятость сельского населения - главный фактор устойчивости развития сельских территорий // АПК: Экономика и, управление. 2005.№7. С.12-17.
106. Миндрин А.С. Личное подсобное хозяйство: вчера, сегодня, завтра / В сборнике: Развитие ЛПХ: устойчивость, интеграция, стратегия Материалы заседания"круглого стола" Всероссийского научно-

- исследовательского института экономики, труда и управления в сельском хозяйстве. Ответственный за выпуск д.э.н. К.В. Копач. 2007. С.6.
107. Миндрин А.С. Методические подходы к формированию региональных товарных продуктовых потоков // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве. 2011. №2(7). С.2-4.
 108. Миндрин А.С., Орехов Н.Р. Размещение территориально-производственных систем в сельском хозяйстве / М.: 2011. 174 с.
 109. Миндрин А.С., Родионова О.А., Молчанова А.В., Адукова А.Н., Кормаков Л.Ф., Арутюнян Ф.Г., Старченко В.М., Богдановский В.А., Тарасов Н.Г., Скальная М.М. Аграрная реформа в районе / Монография. М.: ГУП "Агропрогресс", 1998. 240 с.
 110. Миндрин А.С., Старченко В.М., Милосердов В.В., Беспехотный Г.В., Дусаева А.Х. Состояние и перспективы развития кооперации в аграрном секторе экономики / Монография. М.: Издательство Восход-А. 2011. 252 с.
 111. Молчанова А.В. Главные аспекты развития регионального сельского хозяйства на 2013-2020 гг. // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. 2013. №10. С.42-53.
 112. Молчанова А.В. Определение концептуальных подходов к формированию системы контрактации сельхозтоваропроизводителей // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014. №4. с.17-25.
 113. Молчанова А.В., Абрядина В.В., Вопросы целесообразности взаимодействия развития сельскохозяйственного производства и туристской деятельности муниципального района // Экономика, труд, управления в сельском хозяйстве. 2015. № 2(23). С.95-99.
 114. Монтамер Х., Структура туристского рынка / Учебное пособие. Перевод с испанского. Смоленск: «СГУ», 1997. 230 с.
 115. Наумов А.И., Третьякова Л.А. Особенности диверсификации экономической деятельности на сельских территориях // Вестник ОрелГИЭТ, 2012. №1(19). С. 14-18.
 116. Невьяновский фонд поддержки малого предпринимательства URL: [Электронный ресурс] - Режим доступа: http://nevfond.ru/rural_tourism/guidelines/3/
 117. Образовательная программа «Организация аграрного туристического бизнеса»/Г.М. Демишкевич/ – М.: ФГБОУ ДПОС РАКО АПК, 2014.- 26 с.
 118. О личном подсобном хозяйстве : Федеральный закон от 07 июля 2003 г. № 112-ФЗ // Рос.газ. -2003. -10 июля.
 119. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ // РГ. -2003. -17 июня. –С. 3-6.
 120. О сельскохозяйственной кооперации : Федеральный закон от 08 декабря 1995 г. № 193-ФЗ // РГ. -1995. -16 дек. –С. 2-6.
 121. Отчет главы Калязинского района Константина Геннадьевича Ильина о работе администрации района за 2013 год и период с 2005 по 2014 г. Вестник администрации Калязинского района (приложение 3) № 9 (117)

122. Оценка эффективности инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе. М.: Рос-АКО АПК, 2001.
123. Панюков А.И. Агротуризм: вводный курс / М.: Перспектива, 2012. 152с.
124. Петриков А.В. Роль сельского хозяйства в современной экономике // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2013. №2. С. 2.
125. Печерица Е.В., Абрядина В. В., Антропова Е.В., Карпова Е.В., Туризм на сельских территориях: опыт, проблемы, перспективы. коллективная монография / под редакцией Е.Е. Шафрановой. Санкт-Петербург. Изд-во: СПбГУСЭ. 2013. 371 с.
126. Роган Ж. Сельский туризм во Франции / Сб. докладов конгресса-совещания «Сельский туризм и устойчивое развитие сельских территорий» на Первом Международном форуме «Сельский туризм в России», М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2012. 180с.
127. Родионова О.А., Леонова Е.И. Институциональные особенности и эффективность кооперативной формы хозяйствования // АПК: Экономика, управление. 2009. №7. С. 35-39.
128. Родионова О.А. Трансформация интеграционных процессов в агропродовольственной сфере России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2001. №9. С.37-40.
129. Родионова О.А., Карпунин М.А., Процессы диверсификации и эффективности сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. 2011. №1. С. 38-43.
130. Рувиль В.С. Районирование и его значение в социально-экономическом развитии Крайнего Севера // Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2010. №13. С.43-47.
131. Самуэльсон П., Нордхаус В. [18-е изд. Экономика]. Economics — М.: «Вильямс», 2006. — С. 1360
132. Сайт Правительства Тверской области
http://www.region.tver.ru/economics/APK/APK_malformy.html
133. Сайт Министерства сельского хозяйства Тверской области
http://www.gkh.tver.ru/TGS/depagr_new/depagr.nsf/pages/departmentagromf.html
134. Сельский туризм [Электронный ресурс]-[2012]. Режим доступа: <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140272/>
135. Семенова Е.И., Домрачев А.С. Оценка социальной и экономической эффективности в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России. 2014. №12. С. 63-68.
136. Сергеева Т.К. Экономический туризм / М: Финансы и статистика, 2004. 360с.
137. Серебряков Б.Г. Теории экономического равновесия / М.: Мысль. 1973 г. 197 с.

138. Старченко В.М., Кондрашова О.Н. Концептуальные основы формирования кооперативной системы в АПК // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2012. №2. С. 35-38.
139. Стратегия развития туризма в Тверской области до 2020 года утверждена Распоряжением Правительства Тверской области от 26.02.2013 № 80-рп www.regionz.ru
140. Стратегии социально-экономического развития Тверской области на период до 2030 года. утверждена Распоряжением Правительства Тверской области от 24.09.2013 № 475-рп
141. Сухарев О.С. Эволюция экономических систем: структурные изменения, проблемы технологического развития и эффективности / Новочеркасск «НОК» 2012. 120 с.
142. Сухарев О.С. Экономический рост, благосостояние и институциональные изменения // Институциональные исследования. № 3. 2011. С.20.
143. Темный Ю.В., Темная Л.Р. Экономика туризма / М.: Финансы и статистика; ИНФРА-М. 2010. 296 с.
144. Тихонова Т., Шик О. Альтернативная занятость в сельской местности России /М.: ИЭПП, 2008. 124 с.
145. Троцкий А.Я., Сергиенко А.М., Родионова Л.В. Проблемы социального развития села в рамках реализации проекта «Комплексное развитие Алтайского Приобья» // Субфедеральная экономическая политика: проблемы разработки и реализации в Сибирском федеральном округе / под ред. А.С. Новосёлова ; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2012. - Гл. 14. – С. 402–416.
146. Ушачев И.Г. Социально-экономические проблемы развития АПК России // АПК: Экономика, управление. 2003. №4. С. 9-16.
147. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2009. №3. С.1-9.
148. Федеральная служба государственной статистики: официальный сайт [Электронный ресурс]-Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_53.htm;
149. Федеральная целевая программа «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)» [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.rg.ru/pril/60/73/76/644_fcp.pdf
150. ФЗ от 24.11.1996 №132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации"
151. Фролов В.И., Агафонова Е.О., Агафонов А.Ю. Анализ проблем устойчивого развития / Материалы Всероссийской н. п. к. Орел: изд-во Орел ГАУ, 2013, 364с.
152. Харрод Р. К теории экономической динамики: новые выводы экономической теории и их применение в экономической политике / М.: Гелиос АРВ, серия: «Классики экономической науки — XX век». 1999. 265с.

153. Хвилер Я. Италия как направление туризма // Турбизнес, №8.2012.С.12-14.
154. Чайка В.П. Устойчивое развитие многофункциональной сельской экономики / М.: РГАУ-МСХА, 2008. 127 с.
155. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации / М: Наука, 1991г.
156. Шутьков А.А. Аграрный сектор России в XXI веке: реалии и прогноз // АПК: Экономика и управление. 2001.№4.С.7.
157. Шутьков А.А. Сельскохозяйственная кооперация: наука и практика // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2000.№9. С.7.
158. Югай А.М. Экономические отношения и мотивация труда в сельском хозяйстве: теория и практика / М.: Изд-во МСХА. 2001. 184с.
159. Юрков Е.П., Головина Л.А. Ценовые аспекты экономического взаимодействия субъектов продовольственной цепочки // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2013.№2. С.20-22.
160. Государственная программа - Сельское хозяйство Тверской области на 2013 - 2018 годы, утвержденная <http://docs.cntd.ru/document/460206689>
161. The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto. 1960 (Ростоу В. В. Стадии экономического роста. Нью-Йорк,1981);
162. <http://fermer.ru/node/131248>
163. <http://www.tourism-tver.ru/anonsy/1166/>
164. Каталог сельских гостевых домов. Проект «Дорога к дому – развитие сельского туризма в Ленинградской области». Автор-составитель Толокнова Т.П. – СПб; 2009г. 39с.
165. Каталог сельских гостевых домов. Проект «Дорога к дому – развитие сельского туризма в Ленинградской области». Автор-составитель Толокнова Т.П. – СПб; 2010г. 39 с.
166. <http://www.agriturism.ru>
167. <http://www.lentravel.ru>
168. <http://www.unwto.com>
169. <http://www.rustowns.com>
170. <http://www.agrotour.ru>
171. <http://www.russiatourism.ru>
172. Tourism highlights. 2012 edition.-Madrid:UNWTO.2012.-P.7.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Общие показатели оценки туризма сельских территорий

№ п/п	Параметры оценки	Единица измерения
1.	Численность населения	млн. чел.
2.	Площадь территории исследуемого региона,	² тыс. км
3.	Численность населения, в том числе: городское сельское	млн чел.
4.	Плотность населения	² чел./км
5.	Число историко-культурных памятников, охраняемых государством, тыс. ед. охраны (тыс. объектов), в том числе республиканского значения	тыс. ед.
6.	Число городов, ед. в том числе исторических	ед.
7.	Число поселков городского типа, в том числе исторических	ед,
8.	Ценные природно-ландшафтные зоны, нуждающиеся в сохранении и имеющие рекреационный потенциал	тыс. га
9.	Старинные села и деревни, сохранившие традиционную застройку, живописное природное окружение, расположенные в основных историко-культурных зонах	ед.

Приложение 1.2

Рейтинговая оценка методических подходов к разработке программ развития туризма сельских территорий.

Методические подходы	Сильные стороны	Слабые стороны	Рейтинговая оценка
I. Основные методические подходы			
Рекреационный	1. Дана общая характеристика рекреационных ресурсов.	1. Ограниченное число характеристик 2. Нет количественных оценок 3. Нет зонирования территории, кластерного районирования	3
Экономический	1. Дана стоимость турпродукта по этапам его движения.	1. Нет расчетов по валовой выручке, требуемого объема кап. вложений.	3
Маркетинговый	1. Дана сегментация потребителей по уровню доходов	1. Отсутствуют элементы стратегического планирования	
Межотраслевой	1. Проведен анализ развития отраслей 2. Дана структура кап. вложений по отраслям	1. Нет структуры кап. вложений по сельскому хозяйству	4
Инвестиционное проектирование	1. Дана структура текущих и капитальных затрат по отдельным объектам	1. Нет движения денежных средств по временным периодам	3
Сводная оценка			3
II. Комплексный подход			
Объемы финансирования	1. Даны объемы валовой выручки и требуемые объемы кап. вложений по кластерам.		4
Объекты финансирования	1. Дан широкий спектр количественных характеристик рекреационных ресурсов. 1. Представлено зонирование территории и кластерное районирование.		4

Стратегическое планирование	1. Дан SWOT-анализ рекреационных ресурсов	1. Нет SWOT-анализа с/х ресурсов 2. Нет кластерной специализации сельскохозяйственного назначения 3. Нет коэффициентов кластерной специализации 4. Нет принципов распределения объемов капитальных вложений в сельское хозяйство и туризм 5. Не установлены пределы мультипликативной устойчивости агротуристского производства	
Инвестиционное проектирование	1. Дано движение денежных средств за пятилетний период		5
Региональные фонды	1. Дана структура поступления и использования финансовых ресурсов		4
Сводная оценка			4
III. Стратегический подход			
Межотраслевой SWOT-анализ	1. Дан SWOT-анализ ресурсов с/х и туристского назначения		5
Определение принципов распределения капитальных вложений	2/1 Сельское хозяйство / туризм	Требует 5-летнего срока апробации	4
Расчет пределов мультипликативной устойчивости	При 10-ти кратном и 20-кратном обороте фин. ресурсов		4
Кластерное районирование	5 специализированных кластеров		5
Расчет коэффициентов относительной кластерной специализации	$K_c > 1$ по каждому кластеру		5
Сводная оценка			4,6

Оценочные показатели аграрно-туристского производства

№ п/п	Сельское хозяйство	Туризм
1	Климатические условия	Климат
2	Природные условия для ведения сельского хозяйства	Рельеф
3	Пашня	Водные ресурсы
4	Луга, пастбища	Лесные ресурсы
5	Целинные и залежные земли	Минеральные ресурсы
6	Рынки сбыта	Достигаемость
7	Молочное животноводство	Гостиницы
8	Кормовая база	Рестораны
9	Заготпункты	Торговля
10	Местные дороги	Местные дороги
11	Экология для с/х производства	Экология
12	Фондовооруженность	Культурно-исторический потенциал
13	Технологии производства	Туристские традиции населения
14	Уровень специализации	Имидж региона
15	Перерабатывающая промышленность	Народные промыслы
16	Сезонная рабочая сила	Этнографическая ситуация
17	Кадры	Кадры
18	Межхозяйственная кооперация	Потенциальные туристские маршруты

Численность населения Тверской области

Годы	Все население, тыс. человек	В том числе		В процентах к предыдущей дате		
		городское	сельское	все население	городское	сельское
на 12.01.1989г. (перепись)	1663,1	1182,8	480,3	100,2	107,8	85,7
1990	1666,5	1188,1	478,4	100,2	100,4	99,6
1995	1621,4	1161,6	459,8	99,6	99,8	99,2
2000	1543,8	1120,7	423,1	98,5	98,8	97,9
2001	1519,6	1105,6	414,0	98,4	98,7	97,8
на 9.10.2002г. (перепись)	1471,5	1075,8	395,7	96,8	97,3	95,6
2003	1465,6	1072,7	392,9	99,6	99,7	99,3
2004	1443,8	1059,6	388,2	98,5	98,8	98,8
2005	1432,6	1051,2	381,4	99,2	99,2	98,2
2006	1415,3	1037,7	377,6	98,8	98,7	99,0
2007	1398,8	1029,7	369,1	98,8	99,2	97,8
2008	1387,0	1025,3	361,7	99,2	99,6	98,0
2009	1375,4	1020,6	354,8	99,2	99,5	98,1
на 14.10.2010г. (перепись)	1353,4	1011,4	342,0	98,4	99,1	96,4
2011	1350,1	1010,1	340,0	99,8	99,9	99,4
2012	1342,2	1004,7	337,5	99,4	99,5	99,3
2013	1334,1	998,6	335,5	99,4	99,4	99,4

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области, 2013 г.

Удельный вес городского и сельского населения
(на начало года, в % к общей численности населения)



Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области, 2013 г.

Основные социально-экономические показатели Тверской области

Показатели	Годы			
	2005	2010	2011	2012
Численность населения (на конец года), тыс. человек	1415,3	1350,1	1342,2	1334,1
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. человек	620	589	587	581
Численность официально зарегистрированных безработных (на конец года), тыс. человек	7,1	10,5	8,5	7,2
Денежные доходы населения, млн. рублей	95793	226019	241391	276581 ¹⁾
Денежные расходы населения, млн. рублей	96215	216039	233085	269185 ¹⁾
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике, рублей	6486	16155	17747	20246
Валовой региональный продукт в текущих основных ценах, млн. рублей	96897	219005	253757 ¹⁾	...
Основные фонды в экономике по полной учетной стоимости с учетом переоценки, осуществленной на конец года, млн. рублей	368001	729864	825225	959272 ¹⁾
Поступление новых основных фондов, млн. рублей	45649	41038	51052	126990 ¹⁾
Объем отгруженных товаров собственного производства, работ и услуг, выполненных собственными силами, по видам экономической деятельности, млн. рублей:				
добыча полезных ископаемых	225	1202	1343	1961
обрабатывающие производства	59322	122708	142949	165889
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	22640	58292	62821	69644
Продукция сельского хозяйства, млн.	10155	17962	23933	21890

рублей				
в том числе:				
продукция растениеводства	3290	6164	9732	8032
продукция животноводства	6865	11798	14201	13858
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв. метров	291	452	422	410
Оборот розничной торговли, млн. рублей	58501	126770	142302	161705
Платные услуги населению, млн. рублей	16451	30556	33784	37402
Доходы бюджета области, млн. рублей	18589	46722	50979	52665
Расходы бюджета области, млн. рублей	18904	50876	54760	58712
Профицит (+), дефицит (-) бюджета области, млн. рублей	-315	-4154	-3782	-6046
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) в экономике, млн. рублей ²⁾	2441	2924	3109	7026
Инвестиции в основной капитал, млн. рублей	23845	82618	94276	80326
Индекс потребительских цен на товары и услуги (декабрь к декабрю предыдущего года), %	110,9	109,7	105,3	106,7

1) предварительные данные

2) крупные и средние организации, по данным годовой бухгалтерской отчетности

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области, 2013 г.

**Численность занятых в экономике по видам экономической
деятельности в Тверской области**

тыс. человек

Наименование	Годы			
	2005	2010	2011	2012
Всего по экономике	620,1	588,8	586,8	580,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	80,3	67,4	65,6	59,7
Рыболовство, рыбоводство	0,3	0,2	0,5	0,4
Добыча полезных ископаемых	1,4	1,1	1,2	1,3
Обрабатывающие производства	133,7	111,1	108,8	106,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	25,8	23,1	22,5	23,1
Строительство	35,2	42,3	41,7	41,1
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	84,9	87,7	92,0	94,9
Гостиницы и рестораны	7,7	6,1	7,1	7,5
Транспорт и связь	43,4	41,3	41,7	41,8
Финансовая деятельность	6,4	7,5	7,1	7,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	33,6	29,2	31,3	32,7
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение	38,1	49,6	46,7	45,4
Образование	58,1	55,2	53,9	52,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	44,1	43,3	43,5	42,9
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	27,0	23,5	23,1	23,4
Деятельность домашних хозяйств	-	0,2	0,1	0,1

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области, 2013 г.

Продукция сельского хозяйства Тверской области

млн. рублей

Наименование	Годы				
	2000	2005	2010	2011	2012
Продукция сельского хозяйства					
Хозяйства всех категорий	8069,6	10155,4	17962,0	23932,9	21889,8
Сельскохозяйственные организации	3194,5	5303,2	8668,6	11872,2	12190,9
Хозяйства населения	4692,1	4568,4	8609,4	10868,9	8891,0
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели	183,0	283,5	684,0	1191,8	807,9
Продукция растениеводства					
Хозяйства всех категорий	3778,4	3290,0	6163,8	9732,3	8032,1
Сельскохозяйственные организации	951,8	1124,2	1472,1	2441,6	2180,7
Хозяйства населения	2777,5	2076,0	4453,8	6534,6	5343,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели	49,1	89,8	237,9	756,1	507,6
Продукция животноводства					
Хозяйства всех категорий	4291,2	6865,4	11798,2	14200,6	13857,7
Сельскохозяйственные организации	2242,7	4179,0	7196,5	9430,6	10010,2
Хозяйства населения	1914,6	2492,4	4155,6	4334,3	3547,2
Крестьянские (фермерские) хозяйства, индивидуальные предприниматели	133,9	194,0	446,1	435,7	300,3

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области, 2013 г.

Индексы производства продукции сельского хозяйства Тверской области

в процентах к предыдущему году

Наименования	Годы				
	2000	2005	2010	2011	2012
Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий	96,2	93,5	93,5	131,5	92,8
в том числе					
продукция растениеводства	102,1	87,1	82,4	168,7	87,4
продукция животноводства	91,9	97,5	100,1	112,0	96,5

Источник: Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области, 2013 г.

Объекты размещения туристской специализации Тверской области

№	Муниципальный район	Общее количество средств размещения	Специализация туристского средства размещения	Количество круглогодичных мест
1	Андреапольский	4	гостиница, дом рыбака, база отдыха	43
2	Бежецкий	5	гостиница, охотхозяйство	143
3	Бельский	2	гостиница, охотхозяйство	55
4	Бологовский	9	гостиница, туристский отель, туркомплекс, база отдыха, загородный оздоровительный лагерь	954
5	Весьегонский	19	гостиница, база отдыха, рыболовно-охотничья база, турбаза, яхт-клуб, гостевой дом	278
6	Вышневолоцкий	33	гостиница, оздоровительный лагерь, мотель, база отдыха, санаторий, охотничье-рыболовная база	1310
7	Жарковский	5	гостиница, дом приемов, охотхозяйство	57
8	Западнодвинский	16	гостиница, усадьба экопарка, база отдыха, спортивный оздоровительный центр, охотничье хозяйство, дом рыбака	378
9	Зубцовский	5	отель, база отдыха, охотхозяйство, культурно-рыбное хозяйство	80
10	Калининский	18	загородный комплекс, гостиница, база отдыха, санаторий детский, рыболовно-охотничья база	1419
11	Калязинский	7	гостиница, база отдыха, турбаза, охотничье -рыболовная база	321
12	Кашинский	9	гостиница, санаторий, коневодреская база, оздоровительный комплекс, охотхозяйство	700
13	Кесовогорский	2	гостиница, охотничье-рыболовная база	60
14	Кимрский	21	гостиница, база отдыха, охотничье - рыболовная база, оздоровительный лагерь, фермерское хозяйство	560
15	Конаковский	27	отель, база отдыха, санаторий, пансионат, спортивно-оздоровительный лагерь, рыболовно-спортивная база, охотничья	3922

			база	
16	Краснохолмский	2	гостиница, охотничья база	37
17	Лесной	1	рыболовно-охотничья база	10
18	Лихославльский	1	гостиница	17
19	Максатихинский	7	гостиница, турбаза, оздоровитель- ный лагерь	108
20	Молоковский	2	гостиница	27
21	Нелидовский	8	гостиница, охотхозяйство, санато- рий	183
22	Оленинский	3	гостиница, общежитие, охотничья база	109
23	Осташковский	66	гостиница, туристский комплекс, отель, база отдыха, гостевой дом, кемпинг, дом охотника, дом рыба- ка, пансионат, частный семейный дом отдыха, охотхозяйство, кот- тедж	4457
24	Пеновский	12	База отдыха, отель, охотхозяйство	991
25	Рамешковский	2	охотхозяйство, дом охотника	12
26	Ржевский	2	гостиница	220
27	Сандовский	2	меблированные комнаты, охотни- чий комплекс	10
28	Селижаровский	6	гостиница, база отдыха, пансионат	310
29	Спировский	3	охотхозяйство	22
30	Старицкий	8	гостиница, база отдыха, фермер- ский конный клуб	475
31	г.Тверь	23	гостиница, гостевой дом, оздоро- вительный комплекс, санаторий	1826
32	Торжокский	10	гостиница, санаторий, гостевой дом	476
33	Торопецкий	6	гостиница, гостинично- туристский комплекс, спортивная база, гостевой дом, база отдыха и туризма, кооперативное хозяйство	280
34	Удомельский	7	гостиница, санаторий, база отды- ха, горнолыжная база	754
35	Фировский	3	дом охотника, гостиница, база от- дыха	74

*составлено автором

**Производственно-экономические показатели сельскохозяйственного
производства в Калязинском районе Тверской области
за период с 2009 по 2012 гг. ***

Показатели	Годы				
	2009	2010	2011	2012	2012 г. в % к 2009 г.
Количество СХО	13	10	12	14	
Количество К(Ф)Х и ИП, ед.	122	74	60	21	
Количество ЛПХ, ед.	3672	3473	3542	3275	
Посевные площади, всего, га	21245	22535	23279	23661	110,0
в т.ч. зерновые, га	3554	2143	2680	2210	62,1
картофель, га	427	425	402	413	94,3
лен-долгунец, га	600	630	630	550	91,6
Поголовье крупного рогатого скота, гол.	4825	4112	3586	2780	57,6
в т.ч. коровы, гол.	2551	2191	2069	1417	55,5
Поголовье свиней, гол.	363	316	2294	2282	в 6,2 раза
Поголовье овец и коз, гол.	774	678	681	887	110,4
Поголовье птицы, гол.	10329	6174	10082	10135	81,1
производство мяса в живом весе, масса, т.	760,9	682,5	783,4	713,6	93,2
Производство молока, т.	10207	9401,8	7184,3	6165,2	60,4
Удой на корову, кг.	3265	3048	2676	2759	84,5
Среднесуточный привес КРС, гр.	313	325	387	479	115,3
Производство зерновых, т.	-	-	1876	1638	-
производство картофеля, т.	-	-	4436	8280	-
Урожайность зерновых (после дораб.)ц/ га	15,4	8,3	10,4	12,8	83,1
Урожайность картофеля, ц/га	104	63,7	135,2	127,9	123,0

*выборочно по данным отчетов СХО и Тверьстата

Структура производства сельскохозяйственной продукции в
Калязинском районе Тверской области, 2013 г.

Показатели	Всего по району	В том числе		
		сельскохозяйственные организации	хозяйства населения	крестьянские (фермерские) хозяйства
Стоимость валовой продукции в хозяйствах всех категорий: млн. руб.	354	95	250	9
В сопоставимых ценах к уровню 2010, %	98,6	95,0	100,0	100,0
Доля, %		26,8	70,7	2,5
Валовой сбор сельскохозяйственных культур, в т.ч.:	15100	3600	11498	2
картофель, т.	5850	100	5371	379
доля, %		1,7	91,8	6,5
овощи, т.	1108	-	1108	-
доля, %			100,0	
Наличие поголовья КРС на конец года- всего, гол.	4551	2704	1633	214
доля, %		59,4	35,9	4,7
в т.ч. коров, гол.	2471	1477	843	151
доля, %		59,8	34,1	6,1
Мясо (в убойном весе), т.	689	390	271	28
доля, %		56,6	39,3	4,1
Молоко, т.	10508	5484	4659	365
доля, %		52,2	44,3	3,5
Яйца, (млн. шт.)	1,8	-	1,77	0,03
доля, %			98,3	1,7

*составлено автором

3.1 Программы Тверской области по развитию туризма.
(Программы развития туризма в муниципальных образованиях Тверской области)

№	Муниципальные образования Тверской области	Наименование	Срок действия	Объем финансирования
1	Город Вышний Волочек	Долгосрочная целевая программа г. Вышний Волочек «Развитие физической культуры, спорта и туризма на 2011-2013 гг.»	2011-2013 годы	2012 г. – 580 тыс. руб. 2012 г. – 590 тыс. руб.
2	Город Кимры	Среднесрочная целевая программа «Развитие сферы туризма в городе Кимры на 2012-2015 г.г.»	2012-2015 годы	2012 г. – 159,4 тыс. руб. 2013 г. – 1 291,3 тыс. руб. 2014 г. – 312,3 тыс. руб. 2015 г. – 327,9 тыс. руб.
3	Город Тверь	Городская целевая программа «Развитие туризма на территории города Твери 2011-2014 годы»	2011-2014 годы	2011 г. – 850 тыс. руб. 2012 г. – 3 600 тыс. руб. 2013 г. – 3 450 тыс. руб. 2014 г. – 2 550 тыс. руб.
4	Город Торжок	Городская целевая программа «Развитие	2010-2012	2010 г. – 40 тыс. руб.

		туризма в муниципальном образовании город Торжок на 2010-2012 годы»	годы	2011 г. – 11 822 тыс. руб. 2012 г. – 18 895 тыс. руб.
5	Андреапольский район	Муниципальная целевая программа «Развитие туризма в Андреапольском районе на 2010 – 2012 гг.»	2010-2012 годы	2010 г. – 100 тыс. руб. 2011 г. – 270 тыс. руб. 2012 г. – 320 тыс. руб.
6	Бежецкий район	Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Бежецком районе Тверской области на 2011 – 2015 гг.»	2011-2015 годы	2011 г. – 188 тыс. руб. 2012 г. – 117 тыс. руб. 2013 г. – 125 тыс. руб. 2014 г. – 121 тыс. руб. 2015 г. – 136 тыс. руб.
7	Бельский район	Районная целевая программа «Развитие туризма в Бельском районе Тверской области на 2009-2012 гг.»	2009-2012 годы	2010 г. – 30 тыс. руб. 2011 г. – 30 тыс. руб. 2012 г. – 30 тыс. руб. 2013 г. – 30 тыс. руб.
8	Весьегонский район	Муниципальная целевая программа «Развитие туризма в Весьегонском районе» на 2011 – 2013 гг.	2011-2013 годы	2011 г. – 180 тыс. руб. 2012 г. – 240 тыс. руб. 2013 г. – 140 тыс. руб.

9	Жарковский район	Муниципальная целевая программа «Развития туризма на территории Жарковского района Тверской области на 2011-2013 годы»	2011-2013 годы	2011 г. – 200 тыс. руб. 2012 г. – 200 тыс. руб. 2013 г. – 200 тыс. руб.
10	Западнодвинский район	Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Западнодвинском районе на 2012-2014 годы»	2012-2014 годы	2012 г. – 100 тыс. руб. 2013 г. – 150 тыс. руб. 2014 г. – 200 тыс. руб.
11	Калязинский район	Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма на территории Калязинского района на 2011-2013 годы»	2011-2013 годы	2011 г. – 74,6 тыс. руб. 2012 г. – 100 тыс. руб. 2013 г. – 100 тыс. руб.
12	Кимрский район	Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Кимрском районе на 2012-2014 годы»	2012-2014 годы	2012 г. – 37 тыс. руб. 2013 г. – 38 тыс. руб. 2014 г. – 39 тыс. руб.
13	Конаковский район	Муниципальная долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Конаковском районе на 2012-2014 годы»	2012-2014 годы	2012 г. – 200 тыс. руб. 2013 г. – 200 тыс. руб. 2014 г. – 200 тыс. руб.
14	Максатихинский район	Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Максатихинском районе Тверской области на	2012-2014 годы	2012 г. – 140 тыс. руб. 2013 г. – 145 тыс. руб.

		2012-2014 гг.»		2014 г. – 145 тыс. руб.
15	Нелидовск ий район	Муниципальная долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в муниципальном образовании Нелидовский район на 2011- 2013 годы»	2011- 2013 годы	2011 г. – 170 тыс. руб. 2012 г. – 200 тыс. руб. 2013 г. – 250 тыс. руб.
16	Осташковс кий район	Программа «Развитие туризма на территории муниципального образования «Осташковский район» на 2011-2013 годы»	2011- 2013 годы	2011 г. – 100 тыс. руб. 2012 г. – 540 тыс. руб. 2013 г. – 590 тыс. руб.
17	Сонковски й район	Муниципальная целевая программа «Развитие туристской деятельности в Сонковском районе Тверской области на 2011- 2015 годы»	2011- 2015 годы	2012 г. – 10 тыс. руб. 2013 г. – 10 тыс. руб. 2011, 2014, 2015 годы
18	Фировский район	Долгосрочная целевая программа «Развитие туризма в Фировском районе 2012-2014 гг.»	2012- 2014 годы	2012 г. – 120 тыс. руб. 2013 г. – 144 тыс. руб. 2014 г. – 172,9 тыс. руб.

Источник: Стратегия развития туризма Тверской области до 2020 г.

Приложение 3.2

Результаты опроса 534 респондентов из числа среднего класса, проживающих
в г. Москве и Московской области

Вопросы	Ответы		%
1. Привлекает ли Вас туризм сельских территорий, организованный на базе малых форм хозяйствования на селе	да	484	96,8
	нет	16	3,2
2. Предпочтете ли Вы отдых в фермерском доме в России иному виду туризма за рубежом	да	347	69,4
	нет	153	3,6
3. Является ли для Вас привлекательной сельская местность Тверской области	да	429	85,8
	нет	71	14,2
4. Привлекают ли Вас сельские территории Калязинского района для организации отдыха	да	398	79,6
	нет	102	20,4
5. Привлекают ли Вас фермерские экологически чистые продукты питания	да	491	98,2
	нет	9	1,8
6. Предпочитаете ли Вы отдых выходного дня на природе в деревне	да	376	75,2
	нет	124	24,8
7. Привлечет ли Вас отдых в сельских гостевых домах, с условиями размещения приравненные к 2* общепринятых стандартов	да	399	79,8
	нет	101	20,2
8. Готовы ли Вы оплатить от 1000 до 5000 за тур выходного дня (2-3 суток)	да	405	81,0
	нет	95	19,0
9. Заинтересуют ли Вас маршруты для ознакомления с традиционными промыслами Тверской области	да	375	75,0
	нет	125	25,0

* составлено автором

Расчет чистой текущей стоимости, тыс. рублей

Годы	Коэф- фициент дискон- тирования (k = 0,08)	Чистые денежные поступления в фактических ценах			Чистые денеж- ные по- ступ- ления, дискон- тированные	Инвестиции	
		чистая прибыль	аморти- зация	всего		в факти- чес- ких ценах	дискон- тиро- ванные
0	1	-	-	-	-	11127	11127
1	0,926	9146	1406	10552	9771		
2	0,857	9169	1406	10575	9063		
3	0,794	9193	1406	10599	8416		
4	0,735	9216	1406	10622	7807		
5	0,681	9239	1406	10645	7249		
6	0,630	9263	1406	10669	6721		
7	0,583	9286	1406	10692	6233		

* составлено автором